



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 57/16/5503-25
EEČ: 2-38-70-2017

Dolný Kubín 23.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 13.7.2016, spisová značka Pv 57/16/5503-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Na tom skutkovom základe, že spoločne s XXXXX, v období od 02. 11. 2015 do 20. 01. 2016 umožnili maloletej XXXXX, XXXXX, žiačke 7.B triedy Základnej školy Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne, ktorá nám bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo 14. 09. 2015, právoplatným dňom 08. 10. 2015, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, neplnenie si povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho vymeškala na vyučovaní spolu 286 hodín, z toho 191 neospravedlnených, a po 20. 01. 2016, odkedy riaditeľka základnej školy Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne povolila rozhodnutím 31/2016 z 21. 01. 2016 maloletej

XXXXX, XXXXX individuálne vzdelávanie, opätovne sme umožnili maloletej XXXXX, nar. XXXXX nezúčastniť sa dohodnutých dvojhodinových konzultácií s vyučujúcimi v dňoch 04. 02. 2016, 08. 02. 2016 a 15. 02. 2016, pričom po upozorneniach školy o vymeškávaní vyučovania maloletou XXXXX na výzvy školy nereagovali, so školou nespolupracovali a neprítomnosť maloletej v škole nezdôvodnili.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 13.7.2016, spisová značka Pv 57/16/5503-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením číslo Pv 57/16/5503 – 12 zo dňa 13. 07. 2016 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, stíhanej pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona so skúšobnou dobou 1 rok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2016. Skúšobná doba uplynula dňa 19. 07. 2017.

Obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho trestného činu. Uvedené vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Zo správ vyžiadaných na obvinenú XXXXX je zrejmé, že iného protiprávneho konania sa v skúšobnej dobe nedopustila, ako to vyplýva zo správy Okresného úradu v Dolnom Kubíne a správy Mesta Dolný Kubín. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín vyplýva, že sa v skúšobnej dobe nedopustila priestupku alebo trestného činu, ktorý by uvedené oddelenie riešilo.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Konštatujem, že obvinená XXXXX, sa nedopustila žiadneho významnejšieho úmyselného protispoločenského konania, viedla počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnila všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles
prokurátor