



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 265/17/5505-8
EEČ: 2-39-291-2017

Liptovský Mikuláš 20.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 203, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 07. 2017 v čase okolo 17.00 hod. v byte na adrese XXXXX 1884/71, Vrbica - Nábřežie, XXXXX potom, ako vulgárne nadával svojej manželke XXXXX ju pritlačil o písací stôl v detskej izbe, kde ju najskôr rukou škrtil a potom jej tlačil lakťom na krk, pričom jej hovoril, že keď ju nebude mať on tak ju nebude mať ani jej nový priateľ a že ju zastrelí, následne ako ona stihla povedať, že ide volať políciu nech ju pustí jej povedal, že polícia nestihne prísť, že zastrelí ju aj seba a dňa 10.07.2017 v čase okolo 09.30 hod. na ul. 1 mája 709 v Liptovskom Mikuláši v predajni spodného prádla jej povedal, že ak ich rozvedú, tak že buď mu na to príde polícia alebo nie, ale že bude vdovec, čím u svojej manželky XXXXX, nar. 05. 02. 1979, trvale bytom XXXXX 1884/71, Vrbica - Nábřežie, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-442/OO-LM-2017 dňa 10.7.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník v priebehu skráteného vyšetrovania na podklade zápisnice o trestnom oznámení, ktoré dňa 10. 07. 2017 podala poškodená - manželka obvineného XXXXX dôvodne začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie.

Následne vypočul dňa 10. 07. 2017 obvineného, ktorý odmietol vypovedať z toho dôvodu, že si chcel zvoliť obhajcu. Po zvolení si obhajcu bol opätovne vypočutý 11. 07. 2017, kedy uviedol, že nie je pravda, že sa vyhrážal manželke zabitím. Chcel sa s ňou len rozprávať, o tom kto je muž, s ktorým sa zoznámila a bola s ním v Košiciach. S cudzincom nechcel pustiť svoju dcéru. Manželka nechcela s ním komunikovať a stála na prahu balkóna, potiahol ju za obe ruky a oprel o stolík, pričom sa hádali. Ona mu povedala, že jej priateľ je srb a po tejto odpovedi jej povedal, či chce zmiznúť aj s dcérou na čo mu ona povedala, že ide volať políciu, a že sa udrie tĺčikom. Potom odišla z bytu preč aj s deťmi. Poprel, že by sa akýmkoľvek spôsobom manželke vyhrážal. 10. 07. 2017 bol najprv v advokátskej kancelárii a potom išiel za manželkou do obchodu, ktorý majú v pasáži Liptáčik v Lipt. Mikuláši. Chcel vedieť, kde je ich dcéra a v čase, keď sa rozprával s manželkou stála v blízkosti predavačka z ďalšej predajne. Tiež uviedol, že ani v tomto prípade sa manželke nevyhrážal.

Dňa 11. 07. 2017 bol obvinený opäť vypočutý v popoludňajších hodinách, kedy sa len vyjadroval k tomu, že sa presťahoval do Žiaru, kde má adresu trvalého pobytu, s ním bude bývať syn a s manželkou má v pláne sa rozviesť. Uviedol, že nemá v pláne nijako manželke ubližovať a nemieni ju ani prenasledovať. Kontaktovať sa s ňou bude len telefonicky alebo prostredníctvom SMS ohľadom detí.

Dňa 11. 07. 2017 bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá využila svoje právo a odmietla proti obvinenému ako manželovi vypovedať.

Dňa 09. 08. 2017 svedkyňa XXXXX, ktorá býva v tom istom vchode ako obvinený s manželkou. Táto vypovedala, že presný dátum nevie, ale ráno prišla ku nim p. XXXXX s dcérou Zuzkou a nechala ju u nej s tým, že potrebuje ísť do práce a dcéru nemá kde nechať. Čo sa týka obvineného jej nič nehovorila. Asi za hodinu pribehla ku nej zadychčaná, že ide za ňou jej muž a nemá mu dať dcéru a medzitým zatelefonovala na políciu . Ona potom otvorila až keď prišli policajti. XXXXX jej povedala, že jej muž bol za ňou a že ju chce zabiť. Ona sama nepočula nikdy obvineného vyhrážať sa svojej manželke, ani v ten deň pred ňou sa jej nevyhrážal, ani ju nenapádal, aj v minulosti sa správal slušne, pozdravil sa a zaujímal sa ako sa má. Nevidela na pani XXXXX že by mala na krku otláčky alebo modriny po škrtení.

Svedkyňa-poškodená XXXXX nebola u lekára a teda neexistuje o tom záznam, že jej bolo ublížené na zdraví zo strany obvineného.

Dňa 09. 08. 2017 poverený príslušník vypočul člena policajnej hliadky XXXXX, ktorý uviedol, že pred mesiacom, keď mal službu bol vyslaný na preverenie oznámenia p. XXXXX že sa mal jej manžel vyhrážať. Po príchode na miesto sa hneď stretli s obvineným, kedy on povedal, že chcel ísť k p. XXXXX, kde sa mal nachádzať jeho dcéra, avšak táto ho nechce pustiť dnu. Keď oni zazvonili na jej

dvere tak pXXXXX otvorila a bola u nej aj p. XXXXX povedala, že sa jej manžel vyhrážal, že ju zabije ak mu nedá deti a nakoľko je poľovník a je držiteľom zbrojného pasu má aj zbrane a ona má obavu o svoj život. XXXXX im povedala, že ak sa s manželom dohodne tak na neho nepodá trestné oznámenie, ale potom začala na neho vykrikovať, že prečo ju škrtil a vyhrážal sa jej, načo obvinený pred nimi povedal, že to nie je pravda a ona sa rozhodla podať trestné oznámenie. Obvinený bol stále kľudný, nevyhrážal sa manželke, ani na ňu nezvyšoval hlas. Podľa podaného vysvetlenia XXXXX má táto predajňa s oblečením pred obchodom p. Zvarovej. Táto videla ako prišiel za ňou obvinený a pýtal sa kde je ich dcéra. P. XXXXX mu nechcela povedať a až keď sa jej asi trikrát opýtal kde je, tak mu povedala, že u susedy XXXXX, načo obvinený odišiel. Správal sa kľudne, nevyhrážal sa jej, ani ju neurážal a tiež ju fyzicky nenapadol. Naopak z ich rozhovoru mala dojem, ako keby ho chcela vyprovokovať svojou odpoveďou. Podľa potvrdenia zo dňa 10. 07. 2017 boli predbežne zaistené obvinenému zbrane, ktoré vlastnil.

Iné dôkazy zadovážené neboli. Podľa odpisu z registra trestov bo obvinený jedenkrát súdne trestaný v roku 2001 za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest a bolo vyslovené po uplynutí trestu, že sa osvedčil, teda sa hľadá na neho akoby súde trestaný nebol. Podľa záznamu zo systému Avízo nie je proti obvinenému vedené iné trestné stíhanie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov som dospela k záveru, že nebolo preukázané obvinenému, že sa vyhrážal svojej manželke v dňoch 07. 07. a 10. 07. 2017 zabitím, zastrelením alebo iným spôsobom, ktorými by mohol vzbudiť vážnu obavu u svojej manželky, že vyhrážky aj uskutoční. Žiadny z vykonaných dôkazov nepotvrďuje, že by takéto vyhrážky obvinený použil voči manželke. Za týchto okolností nie je možné skutok obvineného kvalifikovať ako vyššie uvedený prečin, keďže dôkazy tomu nenasvedčujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na dôkaznú núdzu nebolo preukázané v skrátrenom vyšetrení, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka