



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 119/17/5505-15
EEČ: 2-39-292-2017

Liptovský Mikuláš 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 505/1, 033 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: zooteknik

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 04.11.2016, 18.11.2016, 02.12.2016, 16.12.2016, 23.12.2016, 13.01.2017, 27.01.2017, 10.02.2017, 24.02.2017 a 27.02.2017 opakovane nerešpektovala rozhodnutie súdu, t. j. právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: XXXXX v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: XXXXX zo dňa 03.06.2013 a v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn.: XXXXX, podľa ktorého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, je oprávnený sa stretávať s maloletým XXXXX, nar. XXXXX XXXXX v každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas Vianoc každý párný rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý nepárný rok od 30.12. od 17.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas Veľkej noci každý rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 09:00 hod. do stredy do 19.00 hod., počas

letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., kde otec si deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť, pričom obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť uvedenú skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku, čím tak opakovane znemožňovala otcovi maloletých detí XXXXX vykonávať jeho základné rodičovské právo a uvedeného konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že jej bola po predchádzajúcej bezvýslednej výzve na dobrovoľné plnenie rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, vydanej Okresným súdom Liptovský Mikuláš, uložená na základe uznesenia vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn: XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, pokuta vo výške XXXXX nakoľko i naďalej bránila otcovi maloletých detí, XXXXX, naplniť vykonateľné rozhodnutie súdu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona. V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som, že návrh nie je dôvodný.

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX v spojenXXXXX a rozsudkom Krajského súdu v Žiline XXXXX dňa XXXXX Vždy, keď si otec má prísť o deti, rešpektuje obsah rozsudkov tak, že deti pripraví na stretnutie s otcom, materiálne a aj po psychickej stránke tak, že každý zo synov má osobitne zabalené vo svojom batohu náhradné oblečenie, obuv, lieky, XXXXX aj dioptrické okuliare, ako aj ďalšie veci podľa potreby, počasia a situácie. Vždy deťom vysvetlí pred odovzdaním, že je to ich otec, že má právo sa s nimi stretávať, že ich má rád a aj on chce s nimi tráviť čas. Napriek tejto svojej snahe nedokáže ovplyvniť správanie svojich detí, najmä starších synov XXXXX Zakaždým, keď sa deti majú stretnúť s otcom, sú nervóznejší, čo súvisí hlavne s arogantným, povýšeneckým a podľa nej aj agresívnym správaním sa otca detí. Podľa svojho vedomia a možností, vždy pripraví deti čo najlepšie, ako vie, no starší synovia s ním ísť nechcú. Exmanžel všade vypisuje, že mu odmieta dávať deti, napriek rozsudku, no nikto nevidí alebo nechce vidieť, aké má problémy s deťmi pripraviť ich na tento styk. Vo väčšine prípadov jej príprava na styk synov s otcom je bezvýsledná, nepodarí sa jej synov presvedčiť, že otec má s nimi právo sa stretnúť. Toto trvá už 7 rokov, čo deťom nepridáva na psychickej pohode. Jej exmanžela však nezaujíma táto skutočnosť, mechanicky trvá na rozsudku. Vo svojej výpovedi ďalej obvinená popisuje, ako prebieha samotný akt prevzatia detí exmanželom, ako deti s ním ísť nechcú. Je pravdou, že jej bola uložená aj Okresným súdom v L. Mikuláši pokuta za to, že údajne nerešpektovala rozhodnutie

o úprave styku otca s maloletými deťmi. Bola jej uložená pokuta vo výške XXXXX ktorú aj zaplatila.

Z výpovede svedka XXXXX, otca maloletých detí, vyplýva, že rozsudkom, tak ako uviedla obvinená, má upravený styk s maloletými deťmi a obvinená nerešpektovala rozhodnutie súdu a deti mu neodovzdala v dňoch, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Realizoval sa len styk s najmenším synom XXXXXoch starších synov mu exmanželka neodovzdala. Deti nechodí preberať sám, ale chodí s ním jeho priateľka XXXXX. Zároveň poukázal na znalecké posudky, vypracované v civilnom procese, v ktorých sa uvádza, že exmanželka manipuluje s okolím a tiež znaleckým skúmaním bolo zistené, že syn XXXXX materiálne založený a má tendenciu správať sa podľa toho a rozprávať veci podľa toho, u koho má materiálny prospech a syn XXXXX je ľahko ovplyvniteľný. Obaja synovia XXXXXoli vypočutí v konaní na Okresnom súde v L. Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXXde neboli potvrdené tvrdenia obvinenej, že sa ho deti boja a že nechcú ísť k nemu. Vo svojich výpovediach uvádzali nepravdu a výslovne klamali v prospech ich matky. XXXXX, priateľka XXXXX, uviedla skutočnosti tak, ako to uviedol otec detí. XXXXX, matka obvinenej, uviedla, že jej dcéra sa snaží vnukov otcovi odovzdať, ale staršie deti s ním ísť nechcú.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona sa dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese, smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchovy maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Po formálnej stránke tým, že nedošlo k odovzdaniu maloletých detí na styk s otcom, za čo bola XXXXX uložená uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX pokuta vo výške 200,- €, v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX ktorým bola zamietnutá sťažnosť XXXXX proti uloženiu pokuty a ktoré uznesenia nadobudli právoplatnosť 31.10.2016, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru klinickej psychológie, ktorý uviedol, že úroveň psychologického vývoja maloletého XXXXX a XXXXX je primeraná veku, bez známk psychopatológie, intelekt oboch vyšetrovaných je mierne nadpriemerný. Obaja maloletí majú k matke pozitívny citový vzťah a k otcovi negatívny citový vzťah. XXXXX je schopný samostatne vyjadriť svoj názor k stretávaniu sa s otcom. U XXXXX je vzhľadom na jeho vek táto schopnosť mierne znížená, ale aj on vníma otcove správanie ako nepriateľské. Odmietavé reakcie detí XXXXXa stretnutie s otcom sú podmienené konfliktnou situáciou medzi rodičmi a správaním otca, ktoré vnímajú voči nim ako neprimerane direktívne a matku obviňujúce. Deti sa v spore stavajú na stranu matky. Výrazné ovplyvnenie ich správania matkou znalec nezistil. Zároveň po vypracovaní znaleckého posudku vyšetrovateľ do počul znalca, ktorý uviedol, že na základe znaleckého vyšetrenia znalec usúdil, že obvinená zámerne neovplyvňuje postoje detí k stretávaniu sa s ich otcom. Opätovne uviedol, že negatívny postoj detí bol vytvorený nevhodným správaním sa ich otca voči nim a vyjadrovaním negatívnych postojov ich otca voči ich matke. Na záver dodal, že každý rodič, s ktorým dieťa žije, ho ovplyvňuje, pretože mu slúži ako vzor správania sa. Z toho dôvodu uviedol do znaleckého posudku, že výrazne ovplyvnenie matkou znalec nezistil.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinená prichystá deti vtedy, keď má otec s nimi upravený styk, avšak starší synovia s ním ísť nechcú, čo ona nedokáže ovplyvniť, preto mám za to, že chýba úmysel v konaní obvinenej, lebo deti na styk pripraví, avšak tento sa z dôvodu odmietavého postoja starších synov neuskutoční, aj napriek tomu, že v civilnom procese bola obvinenej uložená pokuta.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka