



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 83/17/5505-25
EEČ: 2-39-294-2017

Liptovský Mikuláš 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 111, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: poľnohospodár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 01. 2017 v čase asi o 04:40 hod. prišiel do pohostinstva Kozel Club 20 na ul. Štefánikovej č. 10 v Lipt. Mikuláši, kde si prisadol k stolu, pri ktorom sedel XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 626/5, Lipt. Mikuláš a žiadal od neho cigaretu, pričom menovaný mu ju dal a následne od neho obvinený žiadal peniaze, na čo XXXXX nereagoval, a tak na neho obvinený so zvýšeným hlasom začal rozprávať, že nemá na takých kokotov ako je on čas a že mu má dať okamžite peniaze, pričom poškodený mu povedal, že on nie je žiadny kokot a že mu nedá žiadne peniaze, na čo obvinený zo stola zobral pravou rukou sklenenú fľašu s tonikom a oháňal sa s ňou so slovami, že mu má dať okamžite peniaze a že ak mu tie peniaze nedá, tak uvidí, že mu vybijie zuby, že ho dobije a že ho vyrieši a začal odpočítavať na svojich hodinách časový limit od 30 sekundu až po 1 sekundu, po čom mu poškodený povedal, že on mu žiadne peniaze aj tak nedá a tak sa obvinený postavil, zobral zo stola sklenený popolník a išiel smerom ku baru, teda za chrbát poškodeného, ktorého

popolníkom udrel po zadnej časti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie zadnej oblasti hlavy vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie s obmedzením na obvyklom spôsobe života 1 deň a po skutku poškodený privolať políciu a keď to obvinený počul, povedal mu svoje meno a tiež, že ho pozná, že vie, že pracuje do 6.00 hod. a počká si ho vonku a tam si to vyriešia

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-55/1-VYS-LM-2017 zo dňa 15. 02. 2017 podľa 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 03. 09. 1986, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Skutok je obvinenému preukázaný najmä výpoveďou svedka a poškodeného XXXXX, tiež výpoveďou svedka XXXXX a nepriamo svedka XXXXX.

Obvinený poprel spáchanie skutku a tvrdil, že spal celú noc doma a nikde nebol a že niečo mal spáchať sa dozvedel až od polície, keď mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia. XXXXX nepozná a nikdy ho nevidel. Ďalšiu noc spal na chate v Lipt. Porúbke, kde bol aj jeho otec.

Svedok a poškodený XXXXX vo svojej výpovedi usvedčuje obvineného zo spáchania skutku. Uviedol, že pracuje ako taxikár a pred ukončením služby okolo 04.30 hodine išiel na kávu do pohostinstva Kozel Club 20 pri autobusovej stanici v Lipt. Mikuláši. Asi po desiatich minútach prišiel k nemu neznámy muž s tým, že si chcel ku nemu problém a on s tým nemal problém, rozprával zrozumiteľne a podľa neho nebol opitý, len on nechápal význam toho, čo rozpráva. Najprv chcel od neho cigaretu a potom žiadal peniaze, konkrétnu sumu nepovedal. On si zo začiatku myslel, že to nemyslí vážne ale on s tým neprestával. Nadával mu s tým, že nemá čas, aby mu dal peniaze. On mu peniaze nechcel dať. Obvinený zobral zo stola fľašu s tonikom, z ktorej pil poškodený a začal s tou fľašou pred ním robiť pohyby hore - dole a žiadal peniaze. Znova mu povedal, že mu nedá peniaze, na čo obvinený zobral zo stola popolník, prešiel s ním poprie bare až za jeho chrbát a povedal mu, že ak mu nedá peniaze tak mu rozbije hlavu a ho dobije a začal odpočítavať sekundy od 30 sekúnd až po nulu. Keďže mu peniaze nedal, tak obvinený zobral ten popolník, z ktorého mu najprv vysypal na hlavu popol a potom ho udrel do zadnej časti hlavy. Na to poškodený vstal a išiel volať políciu. Od čašníka sa dozvedel meno obvineného. Finančná ujma mu nebola pôsobená, lebo mu nedal peniaze a on išiel potom na lekárske ošetrenie. Obmedzený v obvyklom spôsobe života bol len jeden deň a to preto, že ho bolela hlava a nemohol sa sústrediť.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného nepozná. Skutok v podstate popísal zhodne s poškodeným, len nepočul o čom sa obvinený s poškodeným rozprávali. V priestoroch pohostinstva je kamera, ktorá sníma celý priestor a záznam bol odovzdaný polícii. Potom si všimol, že poškodený pri bare volal políciu. Obvinený už v tom čase nebol prítomný.

Svedok XXXXX prišiel do pohostinstva ako člen hliadky polície OO PZ Lipt. Mikuláš. V tom čase už pohostinstve obvinený už nenachádzal a poškodený uviedol čo sa stalo a popísal správanie sa a vyhrážky obvineného tak, ako sú uvedené v jeho výpovedi.

Podľa lekárskej správy zo dňa 15. 01. 2017 poškodený utrpel pomliaždenie

parietálnej oblasti hlavy vpravo a predpokladaná liečba je 5 dní. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života trvalo u poškodeného 1 deň.

Vzhľadom na to, že u obvineného boli pochybnosti o jeho príčetnosti v čase spáchania skutku vzhľadom na predchádzajúce konanie a tiež na to, že Okresný súd Lipt. Mikuláš vo veci pod sp. zn. 3Nt/14/2015 koná o pozbavenie svojprávosti obvineného, bol súdom vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Znalecký posudok, na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 12. 05. 2017 o pribratí znalkyne, podala XXXXX. Podľa záverov znaleckého posudku bolo zistené, že obvinený trpí duševnou chorobou- Paranoidnou schizofréniou už s osobnostnými procesuálnymi zmenami. Táto choroba sa u obvineného prejavuje paranoidným vnímaním okolia, neprimeranou emotivitou, desorganizovaným myslením, asociačnými skokmi, impulzivitou v správaní. Prítomný je paranoidný syndróm, paranoidné perzekučné bludy, rozšírená paranoidita, hostilné postoje ku okoliu. Zaznamenaný je pokles tolerancie na stresové situácie, na nízke vonkajšie podnety môže reagovať agresívne. Postpsychotický defekt osobnosti, hypopathia a hypobúlia. Prítomné sú u obvineného organické zmeny osobnosti, má zníženú schopnosť pochopiť a porozumieť situácii, má poruchu logického úsudku a zníženú schopnosť predvídať následky svojho správania. Je vzťahovačný, akfektivita je labilná. Ďalej znalkyňa konštatuje, že obvinený vzhľadom na duševnú chorobu nechápe zmysel trestného konania. V čase skúmaného skutku mal mierne až stredne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania pre spoločnosť, a mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Z hľadiska požívania alkoholu bol zistený syndróm závislosti na alkohole a s ním spojené poruchy psychiky a správania. Pobyt obvineného na slobode je zo zdravotného psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pri nedodržaní liečebného režimu. Znalekyňa navrhuje uloženie ústavného psychiatrického a protialkoholického liečenia.

Podľa uznesenia Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 3Nt/14/2015 zo dňa 26. 04. 2017 bolo rozhodnuté o zmene ambulantného ochranného psychiatrického liečenia na ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Uznesenie sa stalo právoplatné 26. 04. 2017.

Okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť je podľa § 23 Tr. zákona nepríčetnosť. Podľa tohto ustanovenia, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákona neustanovuje inak.

Dôkazmi vykonanými v trestnom konaní bol preukázaný skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX jednoznačne preukázaný. Tento naplňa znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva – psychiatrie bolo preukázané, že obvinený trpí duševnou chorobou a trpel ňou aj v čase spáchania trestného činu a v tejto súvislosti aj keď jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť skutku bola mierne až stredne znížená ale jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá a tiež nechápe zmysel trestného konania, nie je možné postaviť obvineného pred súd ale skonštatovať, že čin inak trestný spáchal v stave nepríčetnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že zákonné podmienky na takýto postup s poukázaním na závery znaleckého posudku boli splnené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka