



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 279/17/5505-6  
EEČ: 2-39-317-2017

Liptovský Mikuláš 10.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 175, 032 14 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2017 v čase okolo 20:00 hod. v priestoroch kuchyne pizzerie Kubo v Liptovských Kľačanoch, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tak, že po predchádzajúcej slovnej výmene ho udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do oblasti ľavého líca tváre a následne ho pritlačil ku stene, kde ho niekoľkokrát udrel päšťami oboch rúk do oblasti chrbta, brucha a tváre, čím týmto útokom XXXXX XXXXX spôsobil pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre, pohmoždenie mäkkých častí driekovej oblasti vpravo s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre vyššie popísaný skutok.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál XXXXX s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania som zistila, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nie je pravdou, že by napadol XXXXX. V predmetný deň sa s ním rozprával ohľadom splátky za auto, ktoré mu rozbil, vôbec sa ho nedotkol.

Zo skutku je usvedčovaný svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že 26. 05. 2017 okolo 20.00 hod. sa rozprával s XXXXX, ktorý ho zavolať do skladu pri pizzerii, kde sa ho pýtal kedy mu nahradí škodu, ktorú mu spôsobil tým, že havaroval na jeho aute. Vtedy mu povedal, že momentálne nepracuje, keď sa zamestná tak mu dlh splatí. Na to si XXXXX dal jeden poldecák a udrel ho otvorenou dlaňou do ľavej strany tváre, pritlačil ho k stene, zavrel dvere na miestnosti, kde boli len oni dvaja, udieral ho do chrčtice a pokúšal sa ho udrieť aj do tváre, ale tvár si kryl rukami. Následne išiel domov a spolu s otcom, ktorému povedal, čo sa stalo šiel na pohotovosť do NsP v Lipt. Mikuláši. Túto skutočnosť potvrdil aj otec poškodeného, ktorý ešte v ten večer bol za obvineným, pýtal sa prečo zbil jeho syna a keď videl, že obvinený je pod vplyvom alkoholu išiel so synom na ošetrenie.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že nevideli ako došlo k napadnutiu poškodeného. Z lekárskej správy NsP v Lipt. Mikuláši zo dňa 26. 05. 2017 vyplýva, že o 23.34 hod. bol ošetrený XXXXX, ktorý uviedol, že bol napadnutý inou osobou, dostal úder do tváre a do driekovej oblasti vpravo.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia, ktorý uviedol v znaleckom posudku, že XXXXX dňa 26. 05. 2017 utrpel pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre, pohmoždenie mäkkých častí driekovej oblasti vpravo, pričom mechanizmom zranenia je pôsobenie fyzickej sily do uvedených zranených častí tela a to úderom, fackou alebo nárazom. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo do 7 dní a spočívalo v miernej bolestivosti ľavej strany tváre a driekovej časti chrčtice.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Keďže obmedzenie obvyklého spôsobu života trvalo u poškodeného do 7 dní nebola naplnená skutková podstata prečinu Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ale skutková podstata priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V súdnej praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia

poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti okolo 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možnorobiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka