



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 133/17/5507-6
EEČ: 2-41-48-2017

Námestovo 09.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 153/36, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 02.02.2017 v čase okolo 17.00 hod. po vzájomnej dohode že ukradnú fľašu alkoholu vošli XXXXX s XXXXX do predajne TESCO XXXXX prišli spoločne k regálu s alkoholom a XXXXX zobral z regálu jednu fľašu alkoholu zn. Tatranský čaj 0,7 l, podal ju XXXXX, ktorý z tejto fľaše odstránil bezpečnostnú plombu a vrátil túto fľašu XXXXX, ktorý si ju schoval pod bundu, XXXXX zobral druhú fľašu alkoholu zn. Tatranský čaj 0,7 l a túto si schoval pod bundu a obaja prešli okolo pokladne bez zaplatenia a pri východe z predajne ich skontrolovali dvaja muži, čím spoločnosti TESCO STORIES SR a.s. Kamenné nám. 1/A XXXXX, prevádzka SM Tesco XXXXX IČO: 31 321 828 spôsobili škodu odcudzením vo výške 31,98 €,

- následne dňa 13.02.2017 v čase okolo 21.00 hod. vošiel XXXXX do predajne TESCO XXXXX za účelom ukradnúť alkohol kde z regálu s alkoholom zobral 2 fľaše zn. Tatranský čaj 0,7 l a schoval si ich pod bundu, preskočil zábranu pri pokladniach a snažil sa ujsť, kde počas úteku mu jedna fľaša vypadla na zem, pričom sa rozbila a

s druhou fľašou utiekol smerom na sídlisko XXXXX, čím spoločnosti TESCO STORIES SR a.s. Kamenné nám. 1/A XXXXX, prevádzka SM Tesco XXXXX IČO: 31 321 828 spôsobil škodu odcudzením vo výške 31,98 €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestovo,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-123/TV-DK-2017 zo dňa 01.03.2017 vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, stíhaných pre pokračujúci prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na podanie obžaloby.

Obv. ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutkov, pričom uviedol, že dňa 02.02.2017 bol vonku s XXXXX a išli do TESCO za účelom ukradnúť fľaše alkoholu, kde jednu fľašu zobral z regálu a XXXXX zobral tiež jednu. XXXXX odstránil na fľašiach čip, dali si ich pod bok a chceli vyjsť z TESCO, vtedy ich zastavili dvaja muži od SBS a zobrali ich do skladu. K druhému skutku uviedol, že dňa 13.02.2017 bol s bratom Erikom a XXXXX večer pred TESCO, vošiel dnu a zobral dve fľaše Tatranského čaju a chcel vyjsť okolo pokladne, ale keď prechádzal chytila ho predavačka za ruku, vytrhol sa jej a vtedy sa jedna fľaša rozbila, s druhou utekal von z TESCO. K škode uviedol, že jednu fľašu už bol otec zaplatiť a on pôjde zaplatiť aj druhú. Ďalej uviedol, že si vstúpil do svedomia a lieči sa u MUDr. Spitku a už nepožíva alkohol.

Výpoveď obvineného ml. XXXXX je podporená aj výpoveďou obvineného XXXXX, svedkyňou poškodenou XXXXX, svedkom XXXXX, svedkyňou XXXXX v podpornom vzťahu s týmito výpoveďami sú aj listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v ods. 1, sa potrestá kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z evidencie priestupkov ml. XXXXX vyplýva, že bol doteraz postihnutý pokarhaním za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z.

o priestupkoch a to pokarhaním za skutok zo dňa 17.05.2015. V registri trestov má jeden záznam, kde bolo rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo Pv 381/16/5507 zo dňa 07.12.2016 podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona so skúšobnou dobou do 02.01.2018.

Z uvedeného vyplýva, že ml. XXXXX nebol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, teda nemožno hovoriť, že spáchal trestný čin v zmysle § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Z uvedeného je zrejmé, že konaním páchatel'a nebol naplnený jeden zo základných znakov citovanej skutkovej podstaty, a to výška spôsobenej škody. Vzhľadom k spôsobenej škode, by sa mohlo jednať o priestupok. V danom prípade bez spôsobenia malej škody sa predmetný skutok nepovažuje za trestný čin podľa Trestného zákona Slovenskej republiky. Trestný zákon definuje malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266,- €.

Na základe horeuvedeného som preto vyvodila záver, že skutky popísané vo výroku uznesenia sa stali a spáchal ich aj ml. XXXXX. V danom prípade však nejde o pokračujúci prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. V danom prípade však ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom a na ich prejednanie je príslušný iný orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka