**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 154/17/5511-13 Žilina 18.09.2017
EEČ: 2-43-292-2017

# U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 675 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX uverejnil pod menom XXXXX sro a emailovou adresou XXXXX na inzertnom portáli www.bazos.sk inzerát č. XXXXX, v ktorom ponúkol na predaj malú a veľkú striebornú medailu edície „oživenie kremnického baníctva“ s cenou najmenej 800,-€ resp. dohodou, v dôsledku čoho ho dňa XXXXX zo svojej emailovej adresy XXXXX kontaktoval XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, s ktorým sa dohodli na cene 900,-€ za dané medaily a v následnej komunikácii sa dohodli aj na kúpe zlatého dukátu rovnakej edície v cene 2.200,-€, v dôsledku čoho XXXXX dňa XXXXX vykonal prevod sumy 3.100,-€ v prospech účtu č. XXXXX, ktorého vlastníkom a jediným disponentom je XXXXX, pričom sa dohodli na okamžitom odoslaní medailí aj dukátu poštou, avšak k ich doručeniu XXXXX doposiaľ ani napriek jeho výzvam nedošlo, čím svojim konaním uviedol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.100,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Dňa 16.02.2017 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Žiline podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 04.09.2017 mi predložil vyšetrovateľ ako dozorujúcemu prokurátorovi príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. Po preskúmaní predmetného návrhu a príslušného vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom vyšetrovateľa a jeho odôvodnením stotožnil.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX a v procesnom postavení svedka XXXXX a XXXXX. V priebehu vyšetrovania bol taktiež vyťažený XXXXX. Do spisového materiálu bola zabezpečená správa XXXXX banky, a.s. a výpis z účtu č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, správa správcu inzertného portálu XXXXX.sk, taktiež komunikácia uskutočnená prostredníctvom mobilnej aplikácie Messenger medzi XXXXX a XXXXX a taktiež XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci svojej výpovede okrem iného k veci uviedol, že dňa XXXXX ho oslovila jeho už t.č. bývalá priateľa XXXXX, či by jej uviedol, akú má banku, na čo jej on uviedol, že používa XXXXX banku, a.s. Následne ho mala požiadať, aby jej uviedol svoje číslo účtu, kde mala byť prevedená suma za tým účelom, aby pomohla jednému známemu, pričom podrobnosti mu vopred uviesť nechcela, že aby to neriešil. Keďže on jej chcel pomôcť, uviedol jej svoje číslo bankového účtu. Dňa XXXXX mu na daný účet bola pripísaná suma vo výške 3.100,-€. Následne ho požiadala o urýchlený výber tejto sumy, preto v ten deň z účtu vybral 2.980,-€ a spolu s hotovosťou, ktorú pri sebe mal, XXXXX odovzdal na XXXXX ulici v XXXXX sumu 3.100,-€ v hotovosti, kde mu uviedla, že sú to peniaze pre 3. osobu – XXXXX. Následne sa o danú vec nestaral. Taktiež uviedol, že za túto službu od XXXXX ani nikoho iného nemal nič sľúbené, keďže to urobil len kvôli nej a pokiaľ by ho s danou požiadavkou bol oslovil priamo XXXXX.XXXXX, uviedol, že by to pre neho nespravil, nakoľko toho dobre nepoznal, len sprostredkovane práve cez XXXXX. K osobe XXXXX resp. spol. XXXXX, s.r.o. sa vyjadriť nevedel. Emailovú adresu XXXXX@XXXXX.XXXXX resp. tel. č. XXXXX XXXXX XXXXX nepoužíva, nie sú jeho. Numizmatickú činnosť nevykonáva.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že dňa XXXXX ju v práci navštívil jej kamarát XXXXX. XXXXX, či nevie o niekom, kto má účet vedený v XXXXX banke, a.s., na čo mu ona ponúkla svoj vedený vo XXXXX, a.s., ktorý on ale nechcel, že potrebuje účet v XXXXX banke, a.s. z dôvodu rýchlejšieho prevodu peňazí. Menovaná navrhla, že sa na to spýta svojho vtedajšieho priateľa XXXXX. XXXXX. XXXXX jej mal vtedy uviesť a napísať na papierik meno XXXXX, od ktorého mal na ten účet obdržať peniaze a taktiež aj číslo. XXXXX sa mala pýtať, z akého dôvodu to od nej žiada, že aby sa nejednalo o nejakú blbosť, na čo jej mal XXXXX uviesť, že to žiadna blbosť nie je a mal jej ukázať emailovú komunikáciu medzi ním a nejakou osobou, kde sa malo písať, že tá osoba má poslať nejaké peniaze, ale že je v Dubaji. Následne od nej odišiel, pričom ju mal opakovane kontaktovať, či už od XXXXX. XXXXX zistila, či má ten účet založený v požadovanej banke, na čo mu mala uviesť, že ešte nie, nakoľko sa jej to ešte nepodarilo zistiť, ale keď sa to dozvie, dá mu vedieť. Následne

keď sa už s XXXXX. XXXXX stretla, tento jej uviedol, že má účet v XXXXX banke, a.s. a súhlasil s danou platbou a poskytol jej svoje číslo účtu, ktoré ona následne uviedla XXXXX ktorý jej mal uviesť, že peniaze tam prídu na druhý deň. Dňa XXXXX keď XXXXX. XXXXX prišli peniaze na účet menovaná písala XXXXX, že kam mu má peniaze priniesť, pričom ten chcel, aby mu ich odovzdala v reštaurácii hotela XXXXX v XXXXX. V rámci komunikácie jej viackrát mal uviesť, že o tom, že dostal nejaké peniaze, nemá nikomu hovoriť. Po tom, čo XXXXX. XXXXX vybral peniaze zo svojho účtu z banky na XXXXX ulici v XXXXX, tieto jej odovzdal, pričom jej uviedol, že vybral len časť z nich, keďže zvyšok doplnil hotovosťou, ktorú mal pri sebe. Menovaná následne išla za XXXXX na určené miesto, kde mu na terase reštaurácie daného hotela odovzdala sumu 3.100,-€ v hotovosti do ruky. Uviedla, že ona ani XXXXX XXXXX z toho nič nemali, pričom ona sa týmto chcela XXXXX. XXXXX kamarátsky revanšovať za to, že jej on v minulosti veľakrát pomohol. K osobe XXXXX resp. spol. XXXXX, s.r.o., uviedla, že menovaný je bezdomovec a chodieva do jej práce (XXXXX XXXXX, XXXXX) vypomáhať. K danej spol. uviedla, že ju pozná, keďže ju vlastnila matka XXXXX. XXXXX, Následne sa v jej robote malo hovoriť o tom, že XXXXX. XXXXX prepísal danú spol. práve na XXXXX XXXXX. Taktiež uviedla, že práve na túto spol. si mal XXXXX. XXXXX v minulosti zakladať email, s čím mu menovaná mala pomôcť a keďže on to nevedel, ona mu cez svoj tablet založila emailovú adresu XXXXX. K tel. č. XXXXX uviedla, že tieto jej nie sú, pričom po nahliadnutí do svojho MT ich mala uložené práve ku kontaktu na XXXXX. K XXXXX. XXXXX uviedla, že numizmatickú činnosť on určite nevykonával.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že s XXXXX sú kamaráti a poznajú sa z práce už cca 7-10 rokov, s XXXXX. XXXXX sa nejako bližšie nepozná. Uviedol, že v priebehu mesiaca XXXXX ho mal na XXXXX ulici v XXXXX, keď sa bicykloval, osloviť XXXXX, že či si nechce privyrobiť. Dovtedy ho vôbec nepoznal, pričom sa jednalo o náhodné oslovenie zo strany XXXXX, ktorý mal XXXXX uviesť, že má nejaké zberateľské mince, ktoré chce predať a keď mu sprostredkuje ich predaj, že od neho dostane províziu vo výške 10% z kúpnej ceny mincí. Dohodli sa na stretnutí na totožnom mieste na druhý deň, kde mu mal XXXXX odovzdať fotografiu daných mincí, pričom mu mal povedať, aby dal inzerát na www.XXXXX.sk, avšak hneď mu neuviedol za akú sumu má mince predávať, až následne keď dostal ponuku od XXXXX, mal mu ju XXXXX odobriť. Konkrétnejšie sa nedohodli, len na tom, že keď mince predá, odovzdá XXXXX peniaze a následne sa mince odošlú. Po tomto XXXXX. XXXXX dňa XXXXX vytvoril na stránke www.XXXXX.sk inzerát s ponukou predaja daných mincí s ich fotografiou, ktorú mu dal XXXXX. Ako meno predávajúceho dal eplissro a emailovú adresu XXXXX, inú adresu vtedy vytvorenú nemal. Kúpnu cenu uviedol 800,-€, avšak nevedel uviesť na základe čoho to uviedol a z čoho vychádzal pri stanovení ceny, keďže sa v týchto veciach vôbec nevyznal. Následne ho mal kontaktovať p. XXXXX. XXXXX zo XXXXX, že má záujem o kúpu daných mincí a že má záujem aj o kúpu nejakej ďalšej mince, na ktorú si už nespomínal, pamätal si však, že za tie tri mince sa dohodli na cene 3.100,-€. XXXXX. XXXXX uviedol, že on hodnotu tých mincí v skutočnosti nepoznal. XXXXX XXXXX mu mal uviesť, že či náhodou nemá XXXXX banku, a.s., že by mu peniaze boli prevedené hneď, následne mal stretnúť XXXXX. XXXXX a tej sa mal pýtať, že či nemá účet v danej banke, tá však nemala, ale mala mu uviesť, že to ešte u niekoho zistí, následne ho kontaktovala, že XXXXX. XXXXX má účet práve v danej banke, pričom mu následne uviedla číslo daného účtu, ktoré on následne preposlal XXXXX. XXXXX. XXXXX

následne na účet vykonal prevod 3.100,-€, o čom XXXXX. XXXXX informovala XXXXX, za tým účelom si dohodli stretnutie v reštaurácii hotela XXXXX v XXXXX, kde mu doniesla celú sumu. Následne on šiel za XXXXX na XXXXX ulicu v XXXXX kde on mal stavať nejaký útulok pre bezdomovcov a tam mu odovzdal celú sumu 3.100,-€, z čoho mu XXXXX podal do ruky 300,-€, pričom mu mal povedať, že na druhý deň mince pošle. Následne ho XXXXX. XXXXX oslovil, že mu žiadne mince neprišli, pričom keď volal následne XXXXX, čo sa stalo, tento sa mu mal vyhovárať, prečo ich neposlal. Následne ho opakovane XXXXX. XXXXX urgoval správami, že mince ešte nemá, na čo on chodieval za XXXXX XXXXX na XXXXX ulicu, avšak už ho tam nevedel nájsť. S XXXXX XXXXX sa mal stretnúť naposledy 2-3 dni po tom, čo mu mal odovzdať peniaze, pričom ho odvtedy už nevidel. K spol. XXXXX, s.r.o. uviedol, že v minulosti bol jej prokuristom a konateľkou bola jeho matka, pričom emailovú adresu XXXXX používal pre svoje súkromné potreby. K tel. č. XXXXX uviedol, že to používa aktuálne a tel. č. XXXXX používal v minulosti. Uviedol, že numizmatickú činnosť nevykonáva. Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že sa XXXXX XXXXX nepýtal, prečo si mince nepredáva sám, pričom tento mu ani nemal uviesť dôvod jeho konania, že chce mince predať prostredníctvom 3. osoby, pričom XXXXX XXXXX to nemalo zdať podozrivé. Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že na stránke www.XXXXX.sk nepoužil svoje občianske meno resp. meno XXXXX XXXXX preto, lebo sa tam používajú hocijaké mená. Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že keďže on nemal účet v XXXXX banke, a.s., zháňal niekoho, kto by ho tam mal, keďže tam by peniaze prišli čo najskôr, preto oslovil XXXXX XXXXX Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že on nepovedal XXXXX XXXXX o tom, aby o danej veci nikomu nehovorila. Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že si myslí, že za tú službu XXXXX XXXXX nič nedával a že už si na to dobre nespomína. Na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že nevie o tom, že XXXXX XXXXX je zosnulý a že ho to prekvapilo.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, konkrétne z komunikácie uskutočnenej prostredníctvom mobil aplikácie Messenger medzi XXXXX. XXXXX a XXXXX XXXXX a taktiež XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX že prevodu sumy 3.100,-€ na účet XXXXX XXXXX predchádzala komunikácia medzi XXXXX. XXXXX a XXXXX XXXXX Následne po doručení tejto sumy na účet XXXXX XXXXX danú skutočnosť oznámila XXXXX. XXXXX ktorý ju urgoval, aby hneď išla peniaze rýchlo vybrať a inicioval stretnutie v reštaurácii hotela za účelom odovzdania peňazí.

Trestný čin „podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods.2 Trestného zákona je úmyselný trestný čin a dopustí sa ho ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Škodou sa na účely trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo právach. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€ a väčšou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu je možné konštatovať, že obvinený XXXXX XXXXX, poskytol na požiadane číslo svojho účtu XXXXX XXXXX ktorá ho následne poskytla XXXXX. XXXXX ktorý ho následne v emailovej komunikácii uviedol

poškodenému XXXXX, ktorý na daný účet vykonal prevod sumy 3.100,-€ v zmysle dohody s XXXXX. XXXXX Po pripísaní sumy na účet XXXXX XXXXX o tom informoval XXXXX XXXXX tá informovala XXXXX. XXXXX ktorý ju vyzval, aby peniaze čo najskôr z účtu vybrali a inicioval s ňou osobné stretnutie za účelom odovzdaní peňazí. XXXXX XXXXX požiadala XXXXX XXXXX o výber sumy, ktorý tak urobil, následne jej peniaze odovzdal a tá ich následne na dohodnutom mieste odovzdala XXXXX XXXXX Vo výpovedi obvineného a svedkov je zhoda v skutočnosti týkajúcej sa absencie provízie resp. profitu obvineného resp. XXXXX XXXXX za danú službu poskytnutú XXXXX XXXXX, ktorý to taktiež potvrdil. Z výpovede XXXXX XXXXX vyplynulo, že predmetný inzerát vytvoril on, taktiež on viedol komunikáciu s poškodeným XXXXX XXXXX, potvrdil, že kontaktné údaje (tel.č. MT a email) uvedené v inzeráte sú jeho a taktiež potvrdil prevzatie sumy 3.100,-€ od XXXXX XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhania, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením všetkých dostupných listinných materiálov a výpovedí v ich súhrne ako aj jednotlivo možno dospieť k záveru, že v danom prípade je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, keďže tento o predmetnej veci nemal dostatočné informácie, len svojej priateľke chcel pomôcť a preto jej poskytol číslo svojho účtu. Na danej situácii neprofitoval a nemal vedomosť z akého dôvodu bude na jeho účet pripísaná daná platba, pričom keď bola transakcia zrealizovaná, peniaze z účtu vybral, neponechal si ich ale ich odovzdal svojej priateľke.
Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že v danej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, čomu zodpovedá výroková časť tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor