



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 322/17/5511-7
EEČ: 2-43-295-2017

Žilina 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 13C/482/2007-32 zo dňa 27.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2008 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2 000,- SK (66,39,- €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX túto svoju povinnosť si neplní od XXXXX doposiaľ, o prácu sa zodpovedne nezaujíma, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, čím zavinil dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške 3 452,28 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-373/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 21.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-373/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 31.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bolo vymedzené od 01.05.2013 a ku dňu vznesenia obvinenia bol dlh na výživnom vo výške 2 987,55,- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 22.08.2017 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX ktorého matkou je XXXXX, ktorá má syna vo svojej starostlivosti.

XXXXX súdu Žiliny sp. zn. 13C/482/2007-32 zo dňa 27.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2008 je zaviazaný XXXXX prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2 000,- SK (66,39,- €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 16.06.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna a je vedomý aj svojho dlhu na výživnom. Uviedol, že výživné neplatil tak, ako sa mu kladie za vinu. V roku 2010 svoju firmu predal, resp. prepísal bez odplaty na inú osobu. V súčasnosti je zadĺžený, nemá finančné prostriedky, býva u rodičov. Naďalej je vedený ako konateľ a spoločník firmy, ktorá je nefunkčná a nevykonáva žiadnu činnosť. Nie je zamestnaný už roky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom zo dňa 06.07.2017, že obvinený XXXXX od mája 2013 neplatí vôbec výživné na syna XXXXX So synom sa nekontaktuje ani telefonicky. Exekučne výživné nevymáhala. Náhradné výživné na syna nepoberala, pomáhali jej finančne jej rodičia. Uviedla, že ku dňu jej výsluchu bol dlh na výživnom vo výške 3 319,50 €. Svedkyňa poškodená predložila vyšetrovateľovi písomné potvrdenie zo dňa 28.06.2017, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX jej na výživnom dňa 28.06.2017 k jej rukám uhradil sumu 3 186,72 €, pričom vyplatenie tejto sumy potvrdila poškodená i obvinený pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 31.07.2017. Následne svedkyňa poškodená predložila vyšetrovateľovi písomné potvrdenie zo dňa 02.08.2017, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX jej na výživnom dňa 02.08.2017 k jej rukám doplatil sumu 266,- €. Uvedenú skutočnosť potvrdila telefonicky vyšetrovateľovi, pričom uviedla, že zo strany obvineného bolo vyplatené celé dlžné výživné na syna vrátane mesiaca august 2017. Obe písomné potvrdenia o zaplatení dlžného výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu a nebol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol

poberateľom dávky v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského poistenia ani úrazového poistenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejší spôsob konania upravuje ustanovenie § 138 Tr. zák., pričom podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil na výživnom sumu spolu vo výške 3 452,72 €, čím tak uhradil celý dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2013 do 31.08.2017 vrátane. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka