



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 264/17/5511-24
EEČ: 2-43-300-2017

Žilina 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od začiatku marca 2017 do 27. marca 2017 v mieste spoločného bydliska v obci XXXXX na Ul. XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX, denne od svojej manželky XXXXX, nar. XXXXX, požadoval peniaze, pričom jej hrozil, že ju zabije, ak mu ich nedá, fyzicky ju napádal tak, že ju ťahal za vlasy, fackal, naposledy dňa 27.03.2017 v čase okolo 12.00 hod. v obci XXXXX na Ul. XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX požadoval od svojej manželky XXXXX peniaze, ktorá mu povedala, že nemá, na čo ju chytil za vlasy a hrozil jej zabitím, rovnako jej hrozil zabitím, ak na neho zavolá políciu,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 29.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 02.04.2017, 03.04.2017 a dňa 04.04.2017.

Menovaný poprel, že by sa svojej manželke XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal za účelom získania finančných prostriedkov. Takže poprel, že by svoju manželku niekedy fyzicky napadol. Uvedené mu môžu dosvedčiť rodinní príslušníci XXXXX. Uviedol, že keby sa ho jeho manželka bála, tak by ho nekontaktovala, čo však ona opakovane robila. Telefonovala mu, posielala sms-správy a vyhrážala sa mu, že ho dá zatvoriť do väzenia. Nie je tiež pravda, že užíval drogy, ako uviedla jeho manželka.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 27.03.2017, kedy podala na polícii trestné oznámenie a následne dňa 03.04.2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že v priebehu mesiaca marec 2017 ju jej manžel XXXXX opakovane fackal, trhal za vlasy a vyhrážal sa jej, že ju zabije, že ju v spánku zadusí, že ju zbije, ak mu nedá peniaze. Keď mu peniaze nedala, zobral si ich sám. Vyhrážky boli v priebehu mesiaca marec 2017 viackrát. Pokiaľ ide o facky, boli to slabé facky na výstrahu, pretože vedel, že s ním čaká dieťa a je na rizikovom tehotenstve. V dôsledku toho, že ju ťahal za vlasy, jej vypadávali vlasy. XXXXX s ňou všade chodil, pretože sa bál, že na neho podá trestné oznámenie.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach bola medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX vykonaná dňa 03.04.2017 konfrontácia, pri ktorej obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok XXXXX (biologický otec XXXXX) uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, čo sa malo stať medzi jeho synom XXXXX a jeho manželkou XXXXX, pretože tam nebol. O spolunažívaní medzi nimi vedel iba z rozprávania svojho syna. Syn mu povedal, že sa tam vlastne nič nestalo a že on je obeť. Dvakrát bol so svojím synom v XXXXX, aby si syn zobral svoje veci, pričom tam prišli s policajnou hliadkou, aby si XXXXX nemohla nič vymyslieť. Z rozprávania syna vedel, že XXXXX by mohla na nich zavolať hliadku a niečo si vymyslieť a preto tam išli pre veci aj s políciou. Nikdy si na XXXXX nevšimol, že by sa svojho manžela bála.

Svedok XXXXX (biologický brat XXXXX) uviedol, že sa nevie vyjadriť, čo sa stalo medzi jeho bratom XXXXX a jeho ženou XXXXX. Jeho brat prišiel minulý týždeň do Lovčice (pozn. svedok vypovedal dňa 03.04.2017), pričom hovoril, že

nemal kam ísť, lebo sa mu jeho žena mala vyhrázať, že na neho podala nejaké, brat hovoril, že vymyslené oznámenie. Raz bol s otcom pre brata XXXXX, lebo ho jeho žena nechcela pustiť a raz pre jeho veci. Brat sa bál, že jeho žena pôjde na políciu a niečo si vymyslí.

Svedkyňa XXXXX (matka poškodenej XXXXX) a **svedok XXXXX** (brat poškodenej XXXXX) vo veci odmietli vypovedať.

Svedkyňa XXXXX (sestra poškodenej XXXXX) vypovedala, že jej sestra XXXXX a XXXXX mali svadbu v septembri 2016, pričom XXXXX u nich býval už asi od leta 2016, kedy sa vrátil z basy. Vie, že XXXXX potom niekoľko dní pracoval, pričom od októbra 2016 nikde nepracoval a všetko platila jej sestra XXXXX. Ona (svedkyňa) sa mu snažila nájsť aj nejakú prácu, ale XXXXX nemal záujem. Keďže XXXXX neprispieval na domácnosť, sestra mu to vyčítala. Viackrát počula medzi nimi hádky, pri ktorých obaja na seba hlasno kričali. Vyčítali si hlavne peniaze, pričom si aj vzájomne nadávali. Hádky boli postupne častejšie, pričom sa hádali aj pred deťmi. Ona to nevnímala ako nejakú nebezpečnú situáciu, teda, že by bola nútená zavolať políciu. Pokiaľ ide o nejaký fyzický útok XXXXX voči jej sestre, bolo to minulý rok, kedy ho sestra prvýkrát udala a tiež minulý rok bola svedkom, ako dal XXXXX facku (pozn. svedkyňa vypovedala dňa 29.05.2017). XXXXX nebol u nich vlastne akoby od januára 2017, pretože chodieval i k svojmu biologickému otcovi a potom sa na pár dní vrátil. Nikdy nebola svedkom, že by sa XXXXX sestre vyhrázať zabitím alebo ublížením. Nebola však stále doma. Svedkyňa uviedla, že jej sestra XXXXX sa chodila ku nej často vyplakať, že už nevládze. Nikdy sa však nestážovala, že by ju XXXXX napadol alebo že by sa jej vyhrázať. Nikdy si tiež nevšimla, že by bola XXXXX dobitá, okrem dvoch spomenutých situácií z minulého roka. XXXXX sa jej priznal, že fajčí marihuanu, pričom XXXXX mu počas hádok vyčítala, že pýta peniaze na marihuanu.

Svedok XXXXX uviedol, že so ženou XXXXX sa stretol možno trikrát. Raz, niekedy na jar 2017, ho XXXXX so ženou prišli pozrieť a tiež jeho priateľku XXXXX do XXXXX, kde bývajú na ubytovni. Prišli na bielej XXXXX. Spolu si dali kávu, zapálili si. XXXXX žena už bola tehotná. Normálne sa bavili, nehádali sa. Takto ich boli pozrieť dva až trikrát. Nejako na jar 2017 boli všetci štyria v herni v Maxe v Žiline, pričom XXXXX žene prišlo zle a tak ju išli zaviezť do XXXXX. XXXXX ju tam vyložil a ich išiel odviezť do XXXXX. Vie, že vtedy počas cesty mu XXXXX žena vypisovala a volala a niečo sa hádali. Počas ich stretnutí si na XXXXX žene nikdy nevšimol žiadne zranenia. Tiež nikdy nebol svedkom toho, že by ju XXXXX napadol alebo sa jej vyhrázať. Tiež ani ona sa nestážovala, že by bola napadnutá. Nevie, či XXXXX bral drogy, nikdy sa o tom nebavili.

Svedkyňa XXXXX vypovedala zhodne, ako jej priateľ XXXXX. Uviedla, že nikdy nebola svedkom nejakého vydierania alebo bitky zo strany XXXXX. Na ňu XXXXX so ženou pôsobili, že sú šťastní a spokojní. Mala možnosť sa s XXXXX rozprávať aj osamote bez XXXXX, pričom XXXXX sa jej na nič nestážovala. Bavili sa o detských veciach, kočíku. Tiež sa jej na nič nestážoval ani XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (adoptívna matka obvineného XXXXX) uviedla, že nemá vedomosť, že by sa jej syn XXXXX vyhrázať svojej manželke XXXXX. Svedkyňa uviedla, že u nich doma v XXXXX ich v priebehu februára a marca 2017 bežne

navštevovala, pričom tam aj prespávala. Počas jej návštev sa jej syn a jeho manželka správali k sebe slušne. Bavila sa aj s XXXXX, aj s jej matkou, ktoré sa nikdy na XXXXX nesťažovali, ako ani jej sestra XXXXX. Tiež ju syn XXXXX s manželkou navštevovali u nej doma. Viackrát sa stalo, že keď prišli, XXXXX povedala, že idú domov, pričom keď jej syn nesúhlasil, tak sa vyhrážala, že bude volať policajtov, pričom nebol najmenší dôvod. XXXXX len povedala, že vie prečo. Nikdy nebola svedkom toho, že by sa XXXXX XXXXX vyhrážal alebo že by ju napadol. Tiež nevidela na XXXXX žiadne zranenia, pričom sa navštevovali skoro každý víkend. Svedkyňa uviedla, že XXXXX ju podvodom pripravila o chalupu. Dala jej podpísať niekoľko zmlúv na celkovú sumu 25.000,- Eur, pričom založila jej nehnuteľnosť. Vec prešetruje polícia.

Svedok XXXXX (bratranec poškodenej XXXXX) uviedol, že s XXXXX sa bežne nenavštevuje, avšak niekedy v marci 2017 XXXXX na Facebooku písala, že potrebuje šoféra - ísť pre auto do XXXXX. Ešte v ten deň s ňou išiel do XXXXX, kde býva mama jej manžela. Tá dala XXXXX kľúče od auta, ktoré bolo na ceste a auto zobrali. XXXXX ešte chcela, aby išiel okolo krčmy, či tam náhodou nie je XXXXX. Nevideli ho, pričom sa vrátili do XXXXX. XXXXX mu potom požičala auto - bielu XXXXX Mala auto, ale nemala vodičský preukaz. XXXXX povedal, že keď bude potrebovať odviezť, nech sa ozve. Takto ju viezol asi tri až štyrikrát. Raz mu zavolala, že sa chce ísť sánkovať so synom do XXXXX. Počas cesty mu však oznámila, že dôvod, prečo tam idú, je ten, že XXXXX sa mal vyhrážať mame. Išli potom do XXXXX, vzali XXXXX matku a išli na políciu. Tá pani bola vystrašená, pripadalo mu, že ona na políciu ani nechcela ísť, pričom XXXXX ju presviedčala. Svedok uviedol, že nikdy nebol svedkom toho, že by sa XXXXX nejako vyhrážal alebo že by ju napadol. Tiež sa pred ním ani nehádali. XXXXX sa mu však občas sťažovala, že aký je, že majú medzi sebou hádky. Nehovorila však, že by ju XXXXX napadol alebo sa jej vyhrážal.

Súčasťou spisového materiálu je uznesenie Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 04.05.2017, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť XXXXX voči XXXXX.

Za účelom posúdenia prípadnej závislosti XXXXX na omamných a psychotropných látkach bolo v priebehu vyšetrovania realizované vyšetrenie XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX. Znalkyňa uviedla, že obvinený XXXXX nie je osobou závislou od alkoholu, ani od iných omamných a psychotropných látok. Má však s prísunom alkoholu, ako i marihuanou skúsenosti a pravdepodobne aj skúsenosti s pervitínom, pričom ide o škodlivé užívanie (nie závislosť) a v jeho prípade nie je nutné žiadne špeciálne liečebné opatrenie - ochranné liečenie. Znalkyňa uviedla, že samotná konzumácia návykových látok môže u XXXXX spôsobiť nekontrolovateľnosť, výbušnosť, ako aj agresivitu.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX uvádzala, že následkom konania XXXXX (opakované ťahanie za vlasy) jej vypadávali vlasy, bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom posúdenia, či lokálna strata vlasov môže byť spôsobená ťahaním za vlasy. Znalec konštatoval, že u XXXXX ide plošnú, pomerne rozsiahlu stratu vlasov, bez poškodenia kožného krytu, bez prítomnosti opuchu a krvných výronov na koži, pričom k strate vlasov u poškodenej nedošlo opakovaným ťahaním za vlasy.

Znalec uviedol, že u poškodenej ide o ochorenie, nazývané alopecia, pričom príčina tohto ochorenia je rôzna a niekedy sa nedá ani zistiť.

Súčasťou spisového materiálu sú i sms-správy zo dňa 30.03.2017 až 02.04.2017 medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, predložené tak obvineným, ako i poškodenou.

Uvádzam, že z obsahu predmetnej komunikácie nevyplývajú žiadne vyhrážky zo strany XXXXX smerujúce k získaniu finančných prostriedkov.

Obvinený XXXXX do spisového materiálu doložil i zvukový záznam - telefonickú komunikáciu medzi ním a poškodenou XXXXX zo dňa 02.04.2017, z ktorej okrem iného vyplynulo, že obvinený XXXXX sa pýta XXXXX „čo mám robiť, nemám vypovedať a ty nebudeš vypovedať, sľubuješ?“. Zároveň poškodená XXXXX uviedla, že tak urobí pod podmienkou, že „s cigáňmi sa skončíš vyhrážať a začneš sa liečiť“. Tiež uviedla, že „čo si urobil v pondelok, zoberal si všetky peniaze“.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel uvedený čin spácha na chránenej osobe (blízkej osobe).

Za uvedený trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov.

Objektom trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy a uvedený čin spácha voči blízkej osobe, za ktorú je považovaná i manželka.

Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel dosiahol svoj zámer.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, uvádzam, že poškodená XXXXX vypovedala, že jej manžel XXXXX sa jej v priebehu mesiaca marec 2017 opakovane vyhrážal a požadoval od nej pod hrozbou násilia peniaze, ako i ju vtedy viackrát ťahal za vlasy, v dôsledku čoho jej začali vypadávať vlasy. Obvinený XXXXX uvedené tvrdenia poprel.

Za účelom preverenia trestného oznámenia XXXXX polícia vykonala dokazovanie výsluchom viacerých svedkov, bol vypracovaný znalecký posudok na určenie prípadnej závislosti XXXXX na návykových látkach, ako i bol vpracovaný znalecký posudok za účelom posúdenia straty vlasov u poškodenej XXXXX.

Ako vyplynulo zo svedeckých výpovedí, ani jeden zo svedkov neuvádzal, že by počul nejaké vyhrážky zo strany XXXXX voči jeho manželke XXXXX.

Pokiaľ ide o nejaké fyzické útoky voči XXXXX, o týchto sa vyjadrovala svedkyňa XXXXX (sestra poškodenej XXXXX). Ako svedkyňa uviedla, jeden fyzický útok bol predmetom iného trestného konania, pričom druhý fyzický útok (facku) videla v inom období, ako v marci 2017. XXXXX zároveň uviedla, že viackrát počula hádky medzi XXXXX a svojou sestrou XXXXX, pri ktorých XXXXX vyčítala XXXXX nedostatok finančných prostriedkov, avšak nikdy pri týchto hádkach nepočula žiadne vyhrážky. Tiež na svojej sestre nevidela žiadne zranenia.

Uvádzam, že žiadne zranenia nevideli na XXXXX ani ďalší vypočutí svedkovia, ktorí boli v kontakte s obvineným XXXXX a jeho manželkou XXXXX v inkriminovanom období.

Je nutné tiež poukázať na tvrdenie XXXXX, ktorá uvádzala, že následkom ťahania za vlasy došlo u nej k vypadávaniu vlasov, pričom časť hlavy má úplne bez vlasov. Uvedené však bolo vyvrátené znalcom z odboru zdravotníctvo, ktorý konštatoval, že taká strata vlasov, aká bola zistená u XXXXX, nemohla vzniknúť opakovaným ťahaním za vlasy, ale ide o ochorenie - tzv. alopeciu.

V súvislosti s výpoveďou obvineného XXXXX, však tiež poukazujem na to, že menovaný uvádzal, že nepožíva drogy, avšak v priebehu dokazovania bolo znalkyňou konštatované, že má skúsenosti s marihuanou, pričom nie je vylúčené, že i s pervitínom.

Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že medzi obvineným XXXXX a jeho manželkou XXXXX vznikali konflikty z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pričom pri uvedených konfliktoch a hádkach boli pravdepodobne i vulgárne vyjadrovania na adresu poškodenej XXXXX. Nebolo však preukázané, že by XXXXX pod hrozbou násillia alebo nejakým násillím nútil XXXXX, aby mu dávala finančné prostriedky. Vykonané dôkazy uvedenú skutočnosť nepreukázali.

Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že konaním XXXXX neboli naplnené zákonné znaky vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Jeho konanie je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o priestupkoch“).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka