



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 248/17/5511-12
EEČ: 2-43-312-2017

Žilina 05.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ XXXXX XXXXX XXXXX

podal dňa 17.02.2015 na XXXXX daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2013,
v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.779,22,- € so splatnosťou dňa
25.04.2013, ktorú však v lehote splatnosti nezaplatil, čím zavinil dlh na DPH za I.
štvrťrok 2013 vo výške 2.779,22,- €, ktorú sumu bol podľa odborného vyjadrenia č.
96/2017 znalkyne z odboru ekonómia a manažment schopný uhradiť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-297/BY-ZA-2017
zo dňa 24.03.2017 na podklade trestného oznámenia Daňového úradu XXXXX
podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 17.08.2017 podľa § 206 ods.

1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 96/2017 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, ktorý bol v predmetnej trestnej veci vypracovaný vyplýva, že daňový subjekt ku dňu splatnosti DPH, t.j. 25.04.2013 disponoval dostatkom finančných prostriedkov, z ktorých mohol daň vo výške 2.779,22,- € uhradiť.

Z odpisu z registra trestov na obv. XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9T 8/10 zo dňa 02.02.2010, právoplatným dňa 10.03.2010, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Dňa 23.09.2011 súd rozhodol o osvedčení odsúdeného a v súčasnej dobe sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Dňa 22.09.2017 sa na OO PZ XXXXX uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, na ktorom sa obvinený zúčastnil. V rámci tohto procesného úkonu konajúcemu policajtovi oznámil, že dňa 19.09.2017 uhradil v prospech Daňového úradu XXXXX bankovým prevodom celú dlžnú sumu vo výške 2.779,22,- €.

Zo správy Daňového úradu XXXXX zo dňa 22.09.2017, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, DIČ: 1073909848, zaplatil dňa 19.09.2017 nedoplatok na DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2013 vo výške 2.779,22,- €.

Dňa 29.09.2017 bol Okresnej prokuratúre v Žiline predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., s ktorým som sa stotožnila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1/.

Konštatujem, že obv. XXXXX včasným zaplatením poistného naplnil zákonné znaky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. o účinnej ľútosti, čím zanikla trestnosť jeho činu.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka