



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 4/16/1100-26
EEČ: 2-7-86-2017

Bratislava 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
trestný čin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 256a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka medzinárodného oddelenia Krajskej prokuratúry
Bratislava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Kanada
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

štádium: dokonáný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 256a odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky

štádium: dokonáný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. na základe objednávky č. 011-7-91 zo dňa 11.07.1991 ako štatutárny zástupca

spol. XXXXX-obchodná firma s.r.o. Orgovánová č. 3, XXXXX uviedol do omylu š.p. XXXXX Partizánske a to tak, že dňa 11.07.1991, potom v období od 22.11.1991 do 16.12.1991 odobral od uvedenej spoločnosti obuv podľa vlastného výberu v celkovej hodnote 182.596.-Kčs (6.610,- €), za ktorú š.p. ZDA Partizánske nezaplatil, čím spôsobil ZDA š.p. Partizánske (CEBO Holding Slovakia a.s.) škodu vo výške uvedenej sumy,

2. dňa 5.12.1991 a dňa 6.12.1991 odobral dva faxy zn. Panasonic KX-F 90 od firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX a to od jej majiteľa osobne s prísľubom, že do 14 dní za ne zaplatí, čo však doposiaľ neurobil, a týmto uviedol do omylu majiteľa firmy XXXXX a seba na jeho úkor obohatil o faxy v hodnote 59.500.-Sk (1.975,04 €),
3. 17.07.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX uzavrel leasingovú zmluvu č. 65/92 s leasingovým prenajímateľom spol. APL a.s. XXXXX na 5 ks automobilov zn. SUZUKI, od dodávateľa, spoločnosti XXXXX-obchodná firma, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidiel, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila dňa 24.07.1992 na účet spol. XXXXX-obchodná firma č.ú: 116849962/0520 sumu 2.610.000,-Kčs (86.636,- €), čím spôsobil spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
4. 03.09.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX uzavrel leasingovú zmluvu č. 117/92 s leasingovým prenajímateľom spol. XXXXX a.s. XXXXX na automobil zn. FORD Tranzit 2,5 TD od dodávateľa spoločnosti XXXXX-obchodná firma, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidla, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila dňa 25.09.1992 na účet spol. XXXXX-obchodná firma č.ú:116849962/0520 sumu 1.115.000.-Kčs (37.011,- €), čím spôsobil spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
5. 03.09.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX-obchodná firma uzavrel leasingovú zmluvu č. 87/92 s leasingovým prenajímateľom spol. XXXXX a.s. XXXXX na automobil zn. FORD Sierra 2,0i a dva automobily SUZUKI Swift GLX a SUZUKI Vitara JLX od dodávateľa spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidiel, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila na účet spol. XXXXX s.r.o. XXXXX dňa 26.08.1992 č.ú: 116646962/0520 sumu 1.733.500.-Kčs (57.541,- €), čím spôsobil. spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
6. 03.09.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX-obchodná firma uzavrel leasingovú zmluvu č. 116/92 s leasingovým prenajímateľom spol. XXXXX a.s. XXXXX na automobil zn. FORD Tranzit 2,5 TD od dodávateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidla, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila dňa 03.11.1992 na účet spol. XXXXX s.r.o. XXXXX č.ú:271048-962/0520 sumu 1.093.000.-Kčs (36.280,95 €), čím spôsobil spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
7. 21.08.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX-obchodná firma uzavrel leasingovú zmluvu č. 103/92 s leasingovým prenajímateľom spol. XXXXX a.s. XXXXX na automobil zn. FORD Tranzit 2,5 TD

SPR, od dodávateľa, spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidla, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila dňa 15.10.1992 na účet spol. XXXXX s.r.o. XXXXX č. 271048-962/0520 sumu 1.093.000.-Kčs (36.280,- €), čím spôsobil spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,

8. 26.10.1992 v Bratislave na Beckovskej ulici 38 ako štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX uzavrel leasingovú zmluvu č. 215/92 s leasingovým prenajímateľom spol. XXXXX a.s. XXXXX na automobil zn. SUZUKI Swift 1,6 GLX 4SDN, od dodávateľa, spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorú tiež zastupoval, predstieral dodanie vozidla, po čom spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX v omyle uhradila dňa 04.11.1992 na účet spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX č. 297846-962/0520 sumu 557.140.-Kčs (18.493,- €), čím spôsobil spol. XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
9. po tom, ako dňa 23.1.1992 v Košiciach na Revúckej 9 zamestnankyňa spol. XXXXX-SHOP auto - moto služby XXXXX Bibiána Zeleňáková v omyle na účet spol. XXXXX XXXXX XXXXX, ktorej bol konateľom, v IRB a.s. banke XXXXX č. 116849962/0520 previedla sumu 117.120.-Sk ako platbu za vozidlo zn. Škoda Pick up 135 v.č. 5002519, hoci vedel, že túto sumu mu ešte dňa 20.1.1992 v Košiciach na Revúckej 9 za uvedené vozidlo na výdavkový pokladničný doklad v hotovosti vyplatil XXXXX, majiteľ spol. CAR-SHOP auto - moto služby XXXXX, nevrátil peniaze poškodenému XXXXX a použil ich pre vlastnú potrebu, čím XXXXX spôsobil škodu 117.120.-Sk (3.887,67 €),
- 10.v období od 11.05.1992 do 10.12.1992 na územie Slovenskej republiky ako podnikateľ v oblasti nákupu a predaja osobných motorových vozidiel zahraničných značiek ako aj náhradných dielov k nim postupne doviezol štyri motorové vozidlá: zn. FORD Sierra vin. č:WF0FXXGBBFME93548 s colným dlhom 99.896.-Sk, zn. FORD Tranzit vin. č: WF0LXXGBVLNR82353 s colným dlhom 66.820.-Sk, dve vozidlá zn. SUZUKI vin. č: JSA0SJ7000/403218 a JSAEAHL4S00/142297 s colným dlhom 204.976.-Sk ako i náhradné diely s colným dlhom 14.783.-Sk, ktorý tovar neprihlásil k colnému konaniu na Colnici XXXXX, čím spôsobil SR v zastúpení Colnica XXXXX škodu vo výške 386.475.-Sk (12.828,62 €),
- 11.v období od 01.06.1993 do 29.07.1993 na územie Slovenskej republiky ako podnikateľ v oblasti nákupu a predaja osobných motorových vozidiel zahraničných značiek ako aj náhradných dielov k nim postupne doviezol z Českej republiky nasledovných 27 motorových vozidiel zn. SUZUKY vin.č: JSAEAH14S00150380, JSAEAH14S00150531, JSAEAB35S00147249, JSAEAH14S00148752/92, JSAEAH14S00148284/92, JSAEAH14S00149509/93, JSAEAH14S00149669/93, JSAEAH14S00149730/93, JSAEAH14S00149903/93, JSAEAH14S00150212/93, JSAEAH14S00150131/93, JSAEAH1400148518/92, JSAEAH14S00148882/92, JSAEAH14S00149349/92, JSAEAH14S00149476/93, JSAEAH14S00149553, JSAEAH14S00149621/93, JSAEAH14S00149704/93, JSAEAH14S00149872/93, JSAEAH14S00150080/93, JSAEAH14S00150346/93, JSAEAH14S00150464/93, JSAEAH35S00159623/93, JSAEAH35S00160084/93, JSAEAH35S00160749/93, JSAEAH35S00161089/93, JSAEAH35S00161325/93, ktoré neprihlásil k colnému konaniu Colnice XXXXX, čím spôsobil SR v zastúpení Colnica XXXXX značnú škodu vo výške 4.080.959.-Sk (135.450,- €).

- 12.** v období od 01.02.1993 do 16.06.1993 na územie Slovenskej republiky ako podnikateľ v oblasti nákupu a predaja osobných motorových vozidiel zahraničných značiek ako aj náhradných dielov k nim postupne doviezol 11 motorových vozidiel značiek: SUZUKI vin.č.JSAEAH35S00147800, JSAEAH35S00154579, JSA0SJ70V00403145, JSA ETA01V00146227JSAEAH14SII148124, JSAEAH14S00148556, JSAEAB35S00147275, JSAEAB35S00147523, JSAEAH14S00149689 s colným dlhom 1.177.121,-Sk; JEEP Cherokee vin. č: 4J4FJN8B1-PL583092 s colným dlhom 284.687,-Sk a MITSUBISHI Galant vin. č: JMBSNE32AN2500216 s colným dlhom 176.394,-Sk ako i náhradné diely s colným dlhom 5.571.-Sk, ktorý tovar neprihlásil k colnému konaniu na Colnici XXXXX, čím spôsobil SR v zastúpení Colnica XXXXX značnú škodu vo výške 1.643.773.-Sk (54.563,267 €),
- 13.** 04.01.1994 v Košiciach na Komenského ulici č. 3 ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX uzavrel leasingovú zmluvu č. 1/94/6214 so spol. XXXXX XXXXX a.s. na motorové vozidlo zn. MTX ROADSTER 1.3i predstierajúc pritom dodanie vozidla, po čom leasingová spoločnosť v omyle uhradila dňa 04.01.1994 v hotovosti na výdavkový pokladničný doklad spol. XXXXX spol. s.r.o. XXXXX sumu 591.000.-Sk (19.617,- €), čím spôsobil XXXXX XXXXX a.s. XXXXX značnú škodu vo výške uvedenej sumy,
- 14.** 31.1.1994 v Košiciach na Nerudovej ulici 6 v úmysle získať finančné prostriedky, ako štatutárny zástupca nájomcu spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. XXXXX uzavrel leasingovú zmluvu č. 1/94/6241 s leasingovým prenajímateľom XXXXX. XXXXX a.s. XXXXX na predmet leasingu, automobil zn. CADILLAC SEVILLE 4.1i, od dodávateľa spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. XXXXX, uhradil akontáciu a faktúrou č. 493/94 a dňa 31.1.1994 požiadal o úhradu ceny vozidla, po čom spoločnosť XXXXX. XXXXX a.s. XXXXX uhradila na účet XXXXX spol. s.r.o. XXXXX č. XXXXX/7500 v ČSOB, a.s. Praha sumu 971.000.- Sk (32.231,30 €), ktorú použil pre vlastnú potrebu, vozidlo následne previedol na iného majiteľa a ďalšie splátky viac neuhrádzal, čím pošk. spol. XXXXX. XXXXX a.s. XXXXX spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,
- 15.** dňa 01.04.1993 na základe uzatvorených dodatkov k leasingovým zmluvám č: 2271/92, 2257/92, 2236/92, 2235/92 prevzal všetky záväzky nájomcu spol. XXXXX-RENT XXXXX s.r.o. vz. štatutára XXXXX na svoju spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX, tieto záväzky spočívali v úhradách nájmu za 16 kusov leasingovaných osobných motorových vozidiel zn. Škoda v rôznom prevedení v celkovej výške najmenej 2 mil. korún vo vlastníctve Východoslovenskej leasingovej a.s. XXXXX, pričom splátky predmetu leasingu neuhrádzal, bez vedomia a súhlasu spoločnosti tieto previedol na iné osoby, čím uviedol XXXXX leasingovú a.s. XXXXX do omylu a spôsobil jej značnú škodu vo výške 1.136.458,-Sk (37.723,- €),
- 16.** ako štatutárny zástupca spol. XXXXX s.r.o. XXXXX dňa 11.04.1994 objednal u firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX, Južná trieda 1 nábytok v celkovej hodnote 145.660,20.-Sk (48.035,-€), ktorý po dodaní do spol. XXXXX s.r.o. XXXXX neuhradil, a to aj napriek opakovanému tvrdeniu, že tak urobí, čím firmu TRIXO z

Košíc uviedol do omylu a spôsobil jej začnú škodu vo výške uvedenej sumy,

17. dňa 11.04. a 15.04.1995 objednal u firmy XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX, Stará spišská cesta 1 stropný podklad a sedacie súpravy v celkovej hodnote 53.775.-Sk, ktoré skutočne odobral no doposiaľ uhradil na urgencie firmy len čiastočne dňa 02.06.1994 vo výške 25.000.-Sk, zostávajúcu hodnotu napriek opakovaným príslubom neuhradil, čím firmu uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 28.775.-Sk (955,-€),
18. dňa 15.04.1994 objednal u spol. XXXXX s.r.o. Čordákova č. 21, XXXXX v mene firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX dodanie svietidiel vrátane ich montáže, objednávka bola zrealizovaná dňa 18.04.1994 v priestoroch jeho firmy v celkovej hodnote 59.913.-Sk, z celkovej sumy doposiaľ uhradil na urgencie firmy len čiastočne sumu 25.000.-Sk, zostávajúcu hodnotu 34.913.-Sk (1.158,-€) napriek príslubom neuhradil, čím spol. XXXXX s.r.o. XXXXX uviedol do omylu a spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,
19. ako štatutárny zástupca spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX dňa 14.12.1992 uzavrel leasingovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s. Praha, XXXXX č. 6 na prenájom motorového vozidla zn. Chrysler Saratoga LE 3.01 V6 vin. č: 1C3XAB636-NF147117, pričom dodanie predmetného vozidla predstieral až do tej doby, keď bolo vozidlo v zahraničí odcudzené, na základe toho leasingová spoločnosť v omyle vyplatila dňa 16.12.1992 na účet spol. XXXXX s.r.o. XXXXX č.ú: 297846-962/0520 sumu 852.000.-Kčs, čím spôsobil spol. XXXXX XXXXX a.s. značnú škodu vo výške 783.446.-Kč (28.936,-€),
20. dňa 25.03.1991 ako majiteľ obeh. firmy XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 3 na základe vlastnej objednávky odobral na faktúru z predajne 061 na Masarykovej ulici č.8 v Prešove, patriacej firme XXXXX, š.p. Prešov, jednu čalúnenú súpravu a 12 stoličiek v celkovej hodnote 67 480,- Kčs, po čom následne aj napriek príslubu, že fakturovaný tovar uhradí do 09.04.1991, tak neurobil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, š. p. Prešov škodu vo vyššie uvedenej výške
21. dňa 07.06.1991 ako majiteľ obchodnej firmy XXXXX, so sídlom XXXXX, Orgovánová 3 na základe vlastnej objednávky odobral od firmy XXXXX, š. p. Nitra, Štúrova 51 rôzny pletený tovar v celkovej hodnote 19.032,- Kčs, pričom aj napriek splatnosti faktúry do 24.06.1991 a príslubu, že úhradu vykoná, tak neurobil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, š. p. Nitra škodu vo vyššie uvedenej výške,
22. v mesiaci jún 1994 sa skontaktoval ako štatutár spol. XXXXX s.r.o. XXXXX s firmou XXXXX Leasing, s.r.o. XXXXX, so sídlom v Bratislave, Miletičova 23 predstierajúc dodanie motorových vozidiel FORD Eskort 1,8 TD CLX a FORD Mondeo, pričom hodnota týchto vozidiel mala by uhradená vzájomným započítaním záväzkov a pohľadávok podľa § 364 Obchodného zákonníka medzi spol. XXXXX Leasing s.r.o. a XXXXX s.r.o. XXXXX uzatvorenej zo dňa 21.06.1994 a 23.09.1994, po čom predmetné vozidlá nedodal a pohľadávku voči spol. XXXXX Leasing vo výške 2.114.495,40 Sk nevyrovnal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo vyššie uvedenej výške,
23. v mesiaci jún 1994 po skontaktovaní sa s firmou XXXXX Leasing, s.r.o. XXXXX

dňa 02.06.1994 uzatvoril ako štatutár spol. XXXXX s.r.o. XXXXX leasingovú zmluvu č. 940198, v ktorej sa zaviazal počas 48 mesiacov v pravidelných mesačných splátkach splácať predmet leasingu motorové vozidlo zn. FORD Mondeo GLX 2.0i vin.č:WFOAXXGBBAARM35298, počas leasingu toto motorové vozidlo bez vedomia a súhlasu majiteľa XXXXX Leasing s.r.o. previedol na inú osobu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, s.r. o. XXXXX škodu vo výške 1.160.000,- Sk (38.504,- €),

24.v priebehu roka 1994 sa skontaktoval s leasingovou spol. XXXXX, s.r.o. so sídlom v Trnave, XXXXX nám. č. 10 predstierajúc pre klienta XXXXX p. XXXXX ako aj pre spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, v ktorej je štatutár, dodanie motorového vozidla zn. FORD Mondeo 1,8 TD CLX, VW Golf Cabriolet 2,0 GTI, VW Passat 1,9 TD GL LIM ako aj CHRYSLER Saratoga 2,5 SE na základe čoho leasingová spoločnosť v omyle uhradila dňa 28.11.1994 na účet spol. XXXXX s.r.o. č.ú: 2635000273/4200 hodnotu motorových vozidiel zn. FORD, VW Golf a VW Passat, a dňa 07.12.1994 na účet spol. XXXXX s.r.o. XXXXX č.ú: 2624110047/1100 hodnotu vozidla Chrysler Saratoga 2,5 SE, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r. o. Trnava škodu vo výške 2.847.000,- Sk (94.503,- €),

25.v priebehu roka 1994 sa skontaktoval ako spoločník XXXXX Taxi, s.r.o. XXXXX so spoločnosťou Inter XXXXX, a.s. Praha, pobočka XXXXX, so sídlom na XXXXX ul.6 v Bratislave predstierajúc dodanie motorových vozidiel zn. JEEP XXXXX V8 a GM Camaro LSI V6, po čom leasingová spoločnosť konajúc v omyle dňa 03.11.1994 uhradila na účet č. XXXXX/4200 patriaci spol. XXXXX s.r.o. XXXXX sumu 994.690,- Sk, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Inter XXXXX, a. s. Praha, pobočka XXXXX, škodu vo výške 994.690,- Sk (33.017,- €),

26.v mesiaci november 1994 sa skontaktoval so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX, XXXXX 8 predstierajúc dodanie motorového vozidla FORD Mondeo 2.0 GLX pre klienta spol. XXXXX p. XXXXX z Košíc, po čom leasingová spoločnosť konajúc v omyle dňa 06.11.1994 uhradila na účet XXXXX/4200 patriaci spol. XXXXX s.r.o. sumu 899.000,- Sk, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r. o. XXXXX škodu vo výške 899.000,- Sk (26.841,33 €),

27.ako podnikateľ a majiteľ firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX si dňa 22.9.1994 požičal od poškodeného XXXXX sumu 65.000.-Sk na hotovosti súc si vedomý toho, že pôžičku nevráti, s prísľubom vrátenia pôžičky sa zaručil za jej vrátenie prevedením leasingovej zmluvy na osobné auto zn. Favorit 135 ŠPZ XXXXX 03-57 na poškodeného, hoci mu auto pre nezaplatenie splátok bolo leasingovou firmou odňaté a podvodne vylákané peniaze Ing. XXXXX obvineným vrátené neboli, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 65.000.-Sk (2.157,60 €),

28.v období od 11.05.1992 do 10.12.1992 na územie Slovenskej republiky ako podnikateľ v oblasti nákupu a predaja osobných motorových vozidiel zahraničných značiek ako aj náhradných dielov k nim postupne doviezol štyri motorové vozidlá zn. FORD Sierra vin. č:WF0FXXGBBFME93548 s colným dlhom 99.896.-Sk, motorové vozidlo zn. FORD Tranzit vin. č: WF0LXXGBVLNR82353 s colným dlhom 66.820.-Sk, dve motorové vozidlá zn. SUZUKI vin. č: JSA0SJ7000/403218 a JSAEAHL4S00/142297 s colným dlhom

204.976.-Sk, ako i náhradné diely s colným dlhom 14.783.-Sk, pričom tento tovar neprihlásil k colnému konaniu na Colnici XXXXX, čím spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Colnicou XXXXX škodu vo výške 386.475,- Sk (12.828,62,- €),

29.v období od 01.02.1993 do 16.06.1993 na územie Slovenskej republiky ako podnikateľ v oblasti nákupu a predaja osobných motorových vozidiel zahraničných značiek ako aj náhradných dielov k nim postupne doviezol 9 motorových vozidiel značiek: SUZUKI vin. č: JSAEAH35S00147800, JSAEAH35S00154579, JSA0SJ70V00403145, JSAETA01V00146227, JSAEAH14SII148124, JSAEAH14S00148556, JSAEAB35S00147275, JSAEAB35S00147523, JSAEAH14S00149689 s colným dlhom 1.177.121,-Sk; motorové vozidlo zn. JEEP Cherokee vin. č: 4J4FJN8B1-PL583092 s colným dlhom 284.687.-Sk a motorové vozidlo zn. MITSUBISHI Galant vin. č: JMBSNE32AN2500216 s colným dlhom 176.394,-Sk, ako i náhradné diely s colným dlhom 5.571.-Sk, pričom tento tovar neprihlásil k colnému konaniu na Colnici XXXXX, čím spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Colnicou XXXXX škodu vo výške 1.643.773,-Sk (54.563,267,- €)

v dňoch 13.06.1994, 15.06.1994 a 06.07.1994 ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX-obchodná firma, XXXXX č. 3, XXXXX predstierajúc vlastnícke právo k štyrom motorovým vozidlám zn. Škoda Favorit s vin. číslami: 0511619/1992, TMBAEA200N0511717, TMDEA200N5003650, TMBAEA200N0526310, súc si vedomý toho, že tieto boli v tom čase vo vlastníctve majetku XXXXX Leasingovej spoločnosti a.s. XXXXX 3 XXXXX, tieto odplatne previedol na poškodenú spoločnosť XXXXX, s r.o. XXXXX, čím spôsobil spol. XXXXX, s r.o. o škodu vo výške 385.000,- Sk (12.779,-

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/93 z 15. júla 1993 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a súčasne postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku bolo XXXXX za predmetné skutky aj vznesené obvinenie (skutky v bodoch 28., 29.).

V poradí ďalším uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 10. septembra 1993 bolo XXXXX postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené obvinenie za pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutky v bodoch 3., 4., 5., 6., 7., 8.).

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX II číslo konania VP-XXXXX/30-94 z 23. marca 1995 bolo

postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutok v bode 9.).

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 26. mája 1995 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutky v bodoch 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26.).

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/93 z 19. septembra 1995 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre trestný čin zvyhodňovania veriteľa podľa § 256a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutky v bodoch 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18.).

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 2. októbra 1995 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutok v bode 19.)

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 zo 6. decembra 1995 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutok v bode 1.)

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 29. januára 1996 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutok v bode 27.)

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 29. novembra 1996 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin zvyhodňovania veriteľa podľa § 256a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutok v bode 11.)

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Mestského úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX číslo konania VP-XXXXX/1993 z 30. septembra 1996 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1, odsek 4 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku (skutky v bodoch 2., 30.)

Všetky vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX boli po ich spojení vedené v rámci tzv. spoločného konania, a to pod číslom konania VP-XXXXX/1993 a následne pod číslom konania KRP-XXXXX/OEK-BA-1993.

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru v Bratislave číslo konania VP-XXXXX/93 z 8. apríla 1997 bolo postupom podľa ustanovenia § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov a ďalšie prerušené.

K pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX došlo následne uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Úradu justičnej a kriminálnej polície číslo konania VP-XXXXX/1993 dňa 24. novembra 2004.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície po preverke vykonanej v rámci dozoru prokurátorky nad zákonnosťou prípravného konania predložil dozorujúcej prokurátorke Krajskej prokuratúry XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a ďalšie, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu právoplatného uloženia trestu v inej trestnej veci, ktorého výška je, vzhľadom na legislatívu a zákonom stanovený rozsah trestnej sadzby platné v čase spáchania skutkov, „postačujúca“ aj pre aktuálne trestné stíhanie obvineného Zíku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase spáchania skutkov a ďalšie, vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, je potrebné a aj dôvodné vzhľadom na jeho ostatné právoplatné odsúdenie v XXXXX republike spojené najmä s nepodmienečným výkonom trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zastaviť.

Preskúmajúc súvisiaci a vyšetrovateľom Policajného zboru predložený spisový materiál som zistila, že v priebehu prípravného konania bol ku všetkým skutkom opakovane vypočutý samotný **obvinený XXXXX**, ktorý spáchanie všetkých

jemu za vinu kladených skutkov opakovane poprel.

Počas svojho v poradí ostatného výsluchu, ktorý bol vykonaný 4. marca 2015 formou právnej pomoci komisárom z XXXXX kráľovskej jazdnej polície v XXXXX, obvinený XXXXX spáchanie v podstate všetkých 30 jemu za vinu kladených skutkov opätovne poprel s tým, že na viaceré detaily či spoločnosti si najmä pre odstup času ani nespomína, všetko už malo byť na Slovensku uzatvorené a on sa určite ničoho nedopustil.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zadovážené **znalecké posudky** vypracované znalcom XXXXX k hodnote dotknutých motorových vozidiel.

Taktiež boli vypočutí všetci potrební a do úvahy prichádzajúci **poškodení**, konkrétne XXXXX a XXXXX za XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX za XXXXX, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX, a. s. Praha, pobočka XXXXX, XXXXX za XXXXX, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX, š. p. Nitra, XXXXX za XXXXX, a. s. Prešov, XXXXX za Colnica XXXXX, XXXXX za XXXXX shop, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX XXXXX, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX, spol. s r. o., XXXXX za XXXXX XXXXX spoločnosť XXXXX, a.s., XXXXX za XXXXX Leasing, a. s. Praha, XXXXX, XXXXX za XXXXX Holding Partizánske – právny nástupca XXXXX Partizánske, XXXXX za XXXXX a. s, a XXXXX.

K jednotlivým skutkom boli vypočutí aj všetci potrební a vyvstanuvší **svedkovia**, a to konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Naostatok boli zadovážené a do spisu doložené súvisiace listinné podklady majú pritom na mysli vyčíslenia škody, objednávky, faktúry, vývozné tlačivá k dotknutým motorovým vozidlám, dodacie listy, technické preukazy k dotknutým motorovým vozidlám, súvisiace preberacie protokoly, protokoly o zistení porušenia colných predpisov a súvisiace výzvy na zaplatenie colného dlhu, colné sprievodky, jednotné colné deklarácie, výpisy z účtov ako aj ostatné súvisiace najmä úradné záznamy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov a ďalšie je skutočne možné a zároveň aj potrebné zastaviť, keďže trest, ktorý by mu za uvedené protiprávne konania mohol byť súdom uložený, je bezvýznamný v porovnaní s trestom, ktorý mu už bol právoplatne v rámci iného trestného konania uložený. V prípade súdneho konania by navyše došlo s najväčšou pravdepodobnosťou k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, a to vo vzťahu k rozhodnutiam vydaným českými justičnými orgánmi.

XXXXX soudu pre Prahu 6 spisová značka XXXXX T XXXXX/XXXXX zo 6.

apríla 2010 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou. XXXXX soudu v Prahe spisová značka XXXXX To XXXXX/2010 z 24. februára 2011 bolo odvolanie obvineného XXXXX zamietnuté.

Následne rozsudkom XXXXX soudu v Českých Budejoviciach spisová značka XXXXX T XXXXX/2012 z 1. novembra 2013 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s ostrahou. XXXXX soudu v Prahe spisová značka XXXXX To XXXXX/2015 z 26. októbra 2015 bolo odvolanie obvineného Zíku zamietnuté.

V zmysle ustanovenia § 3 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle ustanovenia § 3 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákona výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

V zmysle ustanovenia § 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*V zmysle ustanovenia § 250 odsek 1, 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Za to sa potrestá odňatím slobody **na 5 (päť) rokov až 12 (dvanásť) rokov.***

*V zmysle ustanovenia § 248 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 102/1995 Zb. trestný čin sprenevery spácha, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody **na 2 (dva) roky až 8 (osem) rokov.***

*V zmysle ustanovenia § 256a Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov trestný čin zvýhodňovania veriteľa spácha, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa. Za to sa potrestá odňatím slobody **na 2 (dva) roky až 8 (osem) rokov.***

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné

v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Ako som už vyššie uviedla, obvinený XXXXX bol najskôr rozsudkom XXXXX soudu pre Prahu 6 spisová značka XXXXX T XXXXX/2005 zo 6. apríla 2010, v spojení s rozsudkom XXXXX soudu v Prahe spisová značka XXXXX To XXXXX/2010 z 24. februára 2011, uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou.

Obvinený XXXXX bol navyše rozsudkom XXXXX soudu v Českých Budejoviciach spisová značka XXXXX T XXXXX/2012 z 1. novembra 2013, v spojení s rozsudkom XXXXX soudu v Prahe spisová značka XXXXX To XXXXX/2015 z 26. októbra 2015, uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s ostrahou.

Obvinený XXXXX v trestnom konaní, ktoré je predmetom tohto meritórneho rozhodnutia, je stíhaný za viacero trestných činov, spomedzi ktorých najzávažnejšie sú trestné činy podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase spáchania týchto skutkov. Ide pritom o trestné činy, za ktoré v čase ich spáchania platný a účinný Trestný zákon vymedzuje ako sankciu trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov až 12 rokov.

Vzhľadom k času spáchania trestných činov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, t. j. obdobie rokov 1991-1994, a k v poradí ostatným dvom právoplatným odsúdeniam obvineného XXXXX českými justičnými orgánmi, t. j. 24. február 2011 a 26. október 2015, by v prípade jeho odsúdenia súdom prichádzalo do úvahy ukladanie tzv. súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 35 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutkov.

Prihliadnuc na súčasnú súdnu prax by však s najväčšou pravdepodobnosťou zo strany súdu došlo k tzv. upusteniu od uloženia súhrnného trestu, a to v intenciách ustanovenia § 37 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku, a to poukážuc pritom najmä na v poradí ostatné právoplatné odsúdenie obvineného XXXXX ako aj na odstup času uplynulý od spáchania

trestných činov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania.

V tomto smere sa totiž trest, ktorý by mohol byť v prípade odsúdenia obvineného XXXXX za skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, pri jemu už právoplatne uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 7,5 roka uložený, javí byť bezvýznamným. Ako som už spomenula, v prípade právoplatného odsúdenia obvineného za tieto skutky by totiž s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou došlo zo strany súdu k upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia som dospela k záveru, že trest, ktorý by mohol byť uložený obvinenému XXXXX za spáchanie trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a ďalšie, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, je vzhľadom k účelnosti trestného konania bez významu popri treste, ktorý mu bol za iné činy už právoplatne uložený, t. j. nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky a následne aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

Zastávam názor, že ak by aj došlo k podaniu prípadnej obžaloby na obvineného XXXXX za spáchanie trestných činov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, súd by s najväčšou pravdepodobnosťou upúšťal od uloženia súhrnného trestu.

Podanie obžaloby by preto bolo v tomto prípade v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a účelnosti trestného konania. Zákonodarca v takomto prípade oprávňuje dozorujúceho prokurátora zastaviť trestné stíhanie obvineného, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka