



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 7/13/1100-44
EEČ: 2-7-87-2017

Bratislava 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 84/1990 Zbierky
trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 84/1990 Zbierky
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 185 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 14.28 hod. do 14.32 hod. dňa 20.07.2003 v Bratislave na XXXXX sa pokúsil usmrtiť poškodeného XXXXX, nar. 10.12.1961, trvale bytom Bratislava, XXXXX, tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodeným, ktorý stál v otvorenom okne rodinného domu, zo vzdialenosti cca 15 metrov z ulice vystrelil osemkrát na poškodeného z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane, ktorú si neoprávnene zadovážil v presne neurčenom období na neznámom mieste spolu s najmenej ôsmimi kusmi nábojov kalibru 9 mm Luger značky PS, hoci na ich držbu a nosenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 246/1993 Z. z. o zbraniach a strelive účinnom v čase skutku nemal povolenie. K zasiahnutiu poškodeného nedošlo, zabránila mu v tom manželka XXXXX, ktorá poškodeného strhla na zem, pričom v dvoch prípadoch strelami obvinený prestrelil dvojité plastové okno na rodinnom dome, ktorých poškodením spôsobil poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom Bratislava, XXXXX škodu vo výške 18 468,- Sk (613,03 Eur). Obvinený XXXXX následne utiekol spreď uvedeného domu na Rožňavskú ulicu, kde nasadol do vozidla zn. XXXXX šedej metalízy, ŠPZ XXXXX, s ktorým spolu s vodičkou odišli smerom na XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX úradu XXXXX v XXXXX zo dňa 20.07.2003 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase rozhodnuté o stíhaní osoby XXXXX ako obvineného za pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1, § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX úradu jXXXXX zo dňa 16.09.2003 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase skutku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase rozhodnuté o stíhaní osoby XXXXX ako obvineného z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX úradu XXXXX v XXXXX zo dňa 09.10.2003 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase rozhodnuté o stíhaní osoby XXXXX ako obvineného z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinenému nebolo možné doručiť ani jedno z vyššie citovaných uznesení o jeho stíhaní. Avšak tieto boli doručené vtedajšiemu zvolenému obhajcovi obvineného, ktorý voči prvým dvom uzneseniam (zo dňa 20.07.2003 stíhanie za

pokus trestného činu vraždy a zo dňa 16.09.2003 stíhanie za trestný čin nedovoleného ozbrojovania) podal v zákonnej lehote sťažnosti.

Dozorový prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uzneseniami pod sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2003 a dňa 02.10.2003 podľa § 148 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase zamietol ako nedôvodné obe vyššie citované sťažnosti obhajcu, pričom v prvom uznesení (zo dňa 01.08.2003) uviedol, že obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný nepriamo svedkami (príslušníkmi polície), ktorí prišli do kontaktu s poškodeným bezprostredne po čine, ako aj ďalším listinným materiálom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise. Rovnako uviedol, že bude vecou ďalšieho dokazovania, aby sa predmetné podozrenie potvrdilo alebo vyvrátilo. Čo sa týka odôvodnenia druhého uznesenia (zo dňa 02.10.2003), v tomto sa v zásade pridržiaval vyššie uvedeného odôvodnenia s tým, že pokiaľ je obvinený dôvodne podozrivý z trestného činu pokusu vraždy, je rovnako dôvodne podozrivý aj z trestného činu nedovoleného ozbrojovania, nakoľko sa jedná o jednočinný súbeh oboch trestných činov. Avšak rovnako odkázal na potrebu ďalšieho dokazovania, od výsledkov ktorého bude záležať ďalšie rozhodnutie.

Dňa 24.10.2003 vydal Okresný súd XXXXX pod č.k.: XXXXX príkaz na zatknutie obvineného XXXXX z dôvodu, že tohto nebolo možné predvolať, predviesť, ani zadržať, nakoľko sa zdržiaval na neznámom mieste, z čoho rezultoval postup vyšetrovateľa vtedajšieho XXXXX úradu XXXXX v XXXXX, ktorý uznesením zo dňa 15.12.2003 pod ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v danom čase trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvineného XXXXX vedená na Odbore XXXXX XXXXX XXXXX pod ČVS: XXXXX

Dňa 13.01.2016 vydal vyšetrovateľ Odboru XXXXX pod ČVS: XXXXX uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Obvinený XXXXX bol v súvislosti s vydaným medzinárodným zatykačom v inej trestnej veci dňa 16.10.2016 zadržaný na hraničnom priechode medzi XXXXX. Následne dňa 11.08.2017 bol menovaný vydaný XXXXX na územie Slovenskej republiky a rovno dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, kde sa nachádza v súčasnosti.

Dňa 21.08.2017 bol obv. XXXXX za prítomnosti obhajcu v uvedenej trestnej veci vypočutý ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu (č.l. 233 - 240). Pred samotným výsluchom mu boli doručené všetky uznesenia vyšetrovateľa a prokurátora vrátane tých, ktorými mu bolo vznesené obvinenie. **Obvinený vyhlásil, že ovláda slovenský jazyk slovom aj písmom a nežiada tlmočníka do svojej materinskej reči, ako aj nežiada, aby mu boli prekladané rozhodnutia, zápisnice a iné písomnosti v tejto trestnej veci.** Následne vyhlásil, že voči všetkým doručeným uzneseniam vyšetrovateľa si sťažnosť nepodáva z dôvodu časového odstupu a nechce, aby sťažnosť za neho podala akákoľvek oprávnená osoba. V súvislosti so skutočnosťou, že bol vydaný zo zahraničia na trestné stíhanie v inej trestnej veci, **vyhlásil, že sa výslovne vzdáva uplatnenia zásady špeciality vo vzťahu**

k tomuto trestnému konaniu vedenému na Odbore XXXXX pod ČVS: XXXXX

Vyšetrovateľ uvedenej policajnej súčasti dňa 12.09.2017 predložil tunajšej prokuratúre za účelom preskúmania kompletný spisový materiál ČVS: XXXXX

Po dôkladnom a komplexnom preskúmaní predloženého spisu je možné konštatovať, že bol náležite zistený skutkový stav, a následne po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania bolo možné dospieť k záveru, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pri hodnotení do spisu zabezpečených dôkazov bolo potrebné sa primárne zamerať na to, či vykonanými dôkazmi bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkových podstát vyššie označených trestných činov, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tento sa dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, konkrétne výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkov - poškodených XXXXX a súčasne boli ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj konfrontácie svedka - poškodeného XXXXX s príslušníkmi PZ, svedkami XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 21.08.2017 (č.l. 233 - 240) uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu jednotlivými uzneseniami, nespáchal. Poškodeného XXXXX pozná, celá XXXXX komunita na Slovensku sa pozná. Mal s ním dobré vzťahy, nepamätá si na žiaden konflikt s ním. Zbraň v inkriminovanom čase nevlastnil, ani so žiadnou zbraňou nedisponoval. S poškodeným nebol v kontakte minimálne 14 rokov, v minulosti sa s ním stretával aj kontaktoval, je možné, že si v tom čase navzájom požičiavali peniaze. Vtedy bola u nich vojna a všetci XXXXXi, ktorí boli po svete, často posielali peniaze domov. Nevie, kde sa v inkriminovanom čase nachádzal, preto sa nevie k ničomu bližšie podrobne vyjadriť, a z tohto dôvodu nebude odpovedať ani na otázky.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 30.07.2003 (č.l. 54 - 58) uviedol, že dňa 20.07.2003 bol doma v Bratislave na XXXXX spolu so svojou manželkou (XXXXX a dvoma deťmi. Okolo 14.00 hod. mu na mobilný telefón zavolał nejaký muž, ktorý mu povedal, že ho pozdravuje XXXXX. Ukázalo sa mu aj číslo, ale už ho nemá v pamäti telefónu. Muža, ktorý mu volal, nepoznal, ale XXXXX, od ktorého ho muž pozdravoval, pozná z XXXXX. Od tohto si požičal 20 000,- DM. Muž počas rozhovoru od neho pýtal peniaze, ktoré mal od XXXXX, tieto peniaze od neho pýtal už niekoľko krát predtým. Muž sa ho v telefóne pýtal, kde je, na čo mu povedal, že doma, tak mu povedal, aby ho počkal doma. Keď mu povedal, že ho nepozná, muž v telefóne povedal, že on ho pozná. Pri tomto telefonáte bol sám, rozprával po XXXXX a manželke o tomto nič nepovedal. Dva alebo tri týždne pred týmto manželke spomínal, že sa mu XXXXX (priezvisko jej nespomínal) vyhrážal, že chce naspäť peniaze. Priezvisko uvedeného XXXXX by malo byť „XXXXX“.

Následne opísal, ako išla manželka predávať víno cez ulicu, a keď sa vracala naspäť, tak niekto zazvonil na domáci zvonček pri bráne. Keď bol v okne, tak videl, že asi 5 metrov od okna stojí na ulici človek, asi 40 ročný muž, vysoký asi 180 cm, čierny - vyzeral ako cigáň, vlasy mal dlhé asi po ramená, asi čiernej farby, rozprával po XXXXX Oblečené mal krátke nohavice, tričko, ktoré nemal zakasane do nohavíc. Žiadne tetovanie ani nič výrazné si na ňom nevšimol. Keď sa ho tento muž opýtal, či je XXXXX, a odpovedal mu, že áno, tak začal po ňom strieľať. Zbraň vytiahol spoza chrbta, popísať ju nevie, ruku mal vystretú pred sebou. V tom čase bola už pri ňom aj manželka. Stála asi meter od okna, za ním, ako začal ten muž strieľať, stiahla ho na zem. Manželku poslal za dcérami, aby sa išla starať o ne. Výstrelov bolo asi 7 alebo 8. Keď muž prestal strieľať, tak sa poškodený postavil a videl, ako muž uteká smerom na Rožňavskú a nastupuje do XXXXX nastupoval do vodičových dverí. Na sedadle spolujazdca sedela nejaká osoba, ktorú nevie popísať a nevie ani ŠPZ vozidla, ktoré bolo od jeho domu asi 200 metrov. Policajtov nevolal, asi ich volala manželka alebo susedia. Po chvíli prišli policajti, ktorým povedal o problémoch s XXXXX, že asi strieľal ten XXXXX, ale jeho priezvisko im neuviedol. Či sa na neho pýtali nevie, lebo bol vo veľkom šoku.

Osobu, ktorá na neho strieľala nepozná, toho muža videl prvý raz v živote, nikdy sa s týmto nestretol, ale nakoľko mal pred tým chvíľu rozhovor, ako uviedol vyššie, myslí si, že tento muž bol od XXXXX, ktorého pozná z XXXXX, ako uviedol vyššie, a tomuto bol dlžný peniaze. Tohto XXXXX pozná od detstva, pochádzajú z jedného okresu (XXXXX), kde sa poškodený narodil.

Čo sa týka obvineného XXXXX, tohto pozná asi od roku 1997 z Bratislavy, sú kamaráti, nikdy nemali spoločné aktivity, naposledy s ním bol asi pred tromi týždňami v reštaurácii Kobra na Rožňavskej ulici, pretože si od neho chcel poškodený požičať 20 000,- DM, aby tieto mohol vrátiť XXXXX ako už vyššie uviedol. Peniaze mu nepožičal, lebo nemal, s tým sa rozišli a odvtedy sa nestretli, taktiež s ním ani netelefonoval, ani predtým ani potom stretnutí a ani dňa 20.07.2003, nemá na neho ani číslo, keď sa s ním chcel stretnúť, povedal to v reštaurácii Kobra, a na druhý deň sa stretli.

Záverom poškodený na otázky vyšetrovateľa uviedol, že policajtom povedal, že má problém s nejakým XXXXX kvôli peniazom, priezvisko im nehovoril, lebo sa o neho nezaujímali. Manželke toto meno tiež nepovedal, keď sa ho pýtala na streľbu, tak jej iba povedal, že asi kvôli dlžným 20 000,- DM XXXXX, nič viac. S mužom, čo po ňom strieľal, sa o ničom inom okrem toho, či je Imer, nerozprával.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 08.10.2003 (č.l. 59 - 66) uviedol v zásade totožné skutočnosti, ako vo svojom predchádzajúcom výsluchu, pričom k niektorým skutočnostiam sa vyjadril podrobnejšie, avšak nad rámec týchto dodal, že číslo na muža, ktorý mu pred skutkom volal, mal vo svojom telefóne, a toto aj ukázal ihneď po skutku policajtom. Oproti pôvodnému výsluchu uviedol inak, že strelec nastúpil do džípu na miesto spolujazdca. Poprel, že by policajtom uvádzal, že osádku džípu tvorila aj žena, blondína, ktorej meno bolo XXXXX táto mala byť XXXXXrajerka. Rovnako poprel, že by policajtom tvrdil, že strelcom bol XXXXX. K osobe obvineného XXXXX doplnil, že mal vedomosť o tom, že bol zavretý za vraždu nejakého XXXXX v nutnej obrane v Bratislave pri nejakej reštaurácii. Poškodený nevedel vysvetliť, ako je možné, že telefónne číslo, ktorým mu mal volať muž pred skutkom, patrí XXXXX, manželke obvineného XXXXX

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 20.07.2003 (č.l. 38 - 43)

uviedla ku skutku obdobné skutočnosti ako jej manžel XXXXX so zásadným rozdielom, a to, že manžel jej tvrdil, že osoba, ktorá strieľala, je XXXXX, a ku osobe v džípe jej povedal, že sa jednalo asi o XXXXX frajerku menom XXXXX. Rovnako potvrdila, že má vedomosť, že XXXXX je tá osoba, ktorá sedela za vraždu pred „XXXXX“, a potom ešte aj za drogovú trestnú činnosť, ale tá mu nebola dokázaná, pred mesiacom alebo dvoma mal byť pustený z väzby. Dôvod streľby na manžela uviesť nevedela.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 30.07.2003 (č.l. 44 - 45) doplnila svoju predchádzajúcu výpoveď tým, že keď videla v Novom Čase zo dňa XXXXX, kde bola uverejnená správa o streľbe na ich dom, fotografiu muža, ktorý mal strieľať, tak po jej prezretí zistila, že to nie je ten človek, čo strieľal. Nevedela, že sa jednalo o XXXXX, ani to priezvisko nikdy nepočula. O tom, že strieľal XXXXX, sa dozvedela od policajtov, ktorým toho muža, čo strieľal, opisovala, a títo jej uviedli, že by to mohol byť XXXXX, ktorý strieľal pred „XXXXX“, žiadnu fotku jej neukazovali, bola v šoku, lebo mala doma deti.

Strelcovi videla tvár ako prichádzal k ich domu smerom od Doležalovej ulice, takže vie jednoznačne uviesť, že to nie je muž na fotografii v Novom Čase. Muža, ktorý strieľal, by vedela opoznať. Bol čierny ako cigáň a mal vyše 40 rokov. Uvedené zistenie neprišla oznámiť polícii, lebo čakala, že budú s mužom na políciu predvolaní na výsluch.

Poškodená záverom uviedla, že po tom, čo si s manželom všetko v pokoji vyjasnili, vyšlo najavo, že sa nemalo jednať o XXXXX ale toho XXXXX, čo mu manžel dlží peniaze. Podľa manžela bol práve od tohto aj najatý muž, čo strieľal. Toho XXXXX (nie XXXXX) poškodená pozná, videla ho asi pred 6 rokmi, je tiež XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 01.10.2003 (č.l. 46 - 52) doplnila svoje predchádzajúce výpovede o skutočnosti, že manžel sa so strelcom najprv rozprával, neskôr hádal, a skončilo to streľbou. Rovnako uviedla, že podľa nej XXXXX bolo vznesené obvinenie zhodou okolností krstných mien, pretože manžel jej povedal, že mal od nejakého XXXXX požičané peniaze, čo bolo roky dozadu, pričom uvedeného XXXXX poznala aj ona, tento XXXXX, čo mal manželovi požičať peniaze, podľa všetkého poslal muža, čo u nich strieľal, ako najatú osobu. Podľa opisu sa ten strelec mal podobáť na obvineného XXXXX XXXXX), ale toto sa dozvedela od policajtov, ktorí prišli vykonať šetrenie po streľbe a tvrdili, že by sa mohlo jednať o XXXXX. Pri prvom vyťažovaní policajtmí nepadla o priezvisku XXXXX žiadna zmienka.

Výpovede oboch poškodených sú nielen navzájom rozporné, ale najmä vnútorne protirečivé. Je potrebné poukázať na prvú (spontánnu) výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 20.07.2003 bezprostredne po skutku, kedy uviedla, že manželovi volal pred streľbou XXXXX, bol agresívny, následne prišiel pred ich dom a po hádke s manželom začal strieľať, pričom manžel jej mal povedať aj to, že je to XXXXX, ktorý sedel za vraždu XXXXX pred “XXXXX” v Bratislave (XXXXX), a že jeho frajerka sa volá XXXXX, a čakala ho asi v aute. Predmetná spontánnu výpoveď poškodenej tvorila základ pre vznesenie obvinenia XXXXX. **Avšak vo všetkých následných výsluchoch (po vznesení obvinenia), hoci si poškodení v niektorých skutočnostiach protirečia, zhodne a s istotou tvrdia, že osoba, ktorá strieľala, nie je obvinený XXXXX.**

Svedkovia - príslušníci PZ - pri výsluchoch **XXXXX** dňa **30.07.2003** (č.l. 67 - 70) a **XXXXX** dňa **30.07.2003** (č.l. 71 - 74) zhodne uviedli, že boli vyslaní na miesto činu, kde sa skontaktovali s poškodenými **XXXXX** a **XXXXXi**, ktorí im pri vyťažovaní uviedli, že poškodenému pred streľbou na mobilný telefón volala osoba **XXXXX** resp. **XXXXX**, ktorého pozná 10 rokov, pred troma týždňami ho pustili z väzby, bol stíhaný alebo odsúdený za vraždu, tento sa chcel s poškodeným stretnúť na Obchodnej ulici kvôli biznisu (predaj drog), keď mu poškodený povedal, že sa nestretnú, tak táto osoba do 10 minút prišla pred ich dom, pričom volala poškodeného, že ho zoberie na stretnutie. Keď poškodený povedal, že nikam nejde (nechce predávať drogy) a chcel vyjsť z domu za bránu smerom na ulicu za **XXXXX**, tak ho poškodená zastavila a upozornila, že ten muž má zbraň, po čom sa poškodení presunuli do obývačky, odkiaľ cez okno komunikoval poškodený s mužom po **XXXXX**. Následne si poškodená všimla, že muž má v rukách pištoľ nasmerovanú k ich domu, po čom zaznel výstrel, pričom zvalila poškodeného na zem pod okno, následne zaznelo 7 alebo 8 výstrelov. Po streľbe sa poškodený zdvihol a videl ako **XXXXX** odchádza cez ulicu smerom k Rožňavskej. Následne poškodený zozadu domu vyšiel na Rožňavskú, kde videl ako **XXXXX** nastupuje do vozidla **XXXXX** striebornej farby, jednalo sa o **XXXXX** kde sedela na mieste vodiča mladá žena, blondína, v ktorej spoznal **XXXXX** družku. Následne motorové vozidlo odišlo po Rožňavskej smerom na Zlaté piesky.

V podrobnostiach sa obaja svedkovia odvolali na spoločne vypracovaný úradný záznam z vyťažovania poškodených, kde uviedli všetko podstatné.

Čo sa týka priezviska **XXXXX**, k tomuto sa dopracovali až operatívno-pátracou činnosťou na základe poskytnutých údajov poškodenými pri vyťažovaní.

S poukazom na rozporný obsah výsluchu svedka – poškodeného **XXXXX** zo dňa 30.07.2003 a svedkov príslušníkov PZ zo dňa 30.07.2003 (**XXXXX**) boli toho istého dňa 30.07.2003 vykonané konfrontácie medzi svedkom – poškodeným **XXXXX** a svedkom **XXXXX** (č.l. 75 - 79), ako aj svedkom **XXXXX** (č.l. 80 - 85). **Predmetnými konfrontáciami sa rozpory neodstránili a každá zo strán zotrvala na dovtedajších tvrdeniach.**

XXXXX, manželka obvineného **XXXXX**, pri výsluchu dňa **21.07.2003** (č.l. 86 - 87) využila svoje právo a odoprela vypovedať.

XXXXX pri výsluchoch dňa **11.08.2003** (č.l. 88 - 91) a dňa **01.10.2003** (č.l. 92 - 95) uviedla, že býva cez cestu oproti domu poškodených a v rozhodujúcom čase bola doma, keď počula zvonku hádku dvoch mužov v cudzom jazyku, pričom jeden stál na ulici pri strome (lipa) a druhý bol sused **XXXXX**, ktorý stál v okne domu, muža na ulici videla iba od chrbta, následne počula z ulice streľbu, a keď ju syn na ňu upozornil, tak si ľahla na zem a volala policajtov, aj počas toho ako volala policajtov počula streľbu, po streľbe vyzrela z okna a videla, ako muž, čo stál pri lipi, uteká smerom na Rožňavskú ulicu. Všimla si, že muž na ulici kričal asi po jej susede p. **XXXXX** aby išla preč.

XXXXX pri výsluchu dňa 03.10.2003 (č.l. 99 - 101) poprela, že by na ňu na ulici niekto kričal (ako sa domnievala svedkyňa XXXXX), nakoľko v čase skutku bola už na ceste domov od syna XXXXX ktorý jej o skutku povedal až v následnom telefonickom rozhovore.

XXXXX pri výsluchu dňa 03.10.2003 (č.l. 102 - 104) uviedol, že strelbou zasiahnuté osobné motorové vozidlo XXXXX, EČV: XXXXX farba tmavomodrá metalíza, odstavené pred domom poškodených XXXXX patrilo jemu, nárok na náhradu škody si neuplatnil a vozidlo medzičasom predal.

XXXXX pri výsluchu dňa 04.11.2003 (č.l. 120 - 124) sa odmietla bližšie vyjadriť k telefonátu, ktorý uskutočnila dňa 20.07.2003 na linku č. 158 (č.l. 210 - 212), kde opísala ako do motorového vozidla XXXXX striebornej farby s EČV: XXXXX nastupujú nejakí ľudia a toto ide po Rožňavskej smerom na XXXXX. Ku všetkému, čo opísala operátorovi, uviedla, že si to už nepamätá.

XXXXX (č.l. 96 - 98), XXXXX (č.l. 105 - 109), XXXXX (č.l. 111 - 114), XXXXX (č.l. 115 - 119) a XXXXX (č.l. 127 - 130) pri svojich výsluchoch neuviedli žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by súviseli s totožnosťou páchatela a priebehom skutku.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania do spisového materiálu je potrebné poukázať najmä na

- prepis hovorov operátora linky 158 zo dňa 20.07.2003 so svedkyňou XXXXX /o 14.31 hod./ a XXXXX /o 14.34 hod. a 14.36 hod./ (č.l. 210 - 212),
- prepis hovoru operátora linky 158 zo dňa 20.07.2003 so svedkyňou - poškodenou XXXXX /o 14.32 hod./ (č.l. 217),
- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 131 – 153), počas ktorej bolo zaistených celkovo 18 stôp, z toho 8 balistických – nábojnice, 7 balistických stôp – strely, 3 chemické stopy – stery,
- odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: XXXXX zo dňa 30.07.2003, kde sa uvádza, že 8 ks nábojníc (zaistené na mieste činu) boli súčasťou nábojov kalibru 9 mm Luger značky PS slovenskej výroby, boli vystrelené zo samonabíjacej pištole a to s najväčšou pravdepodobnosťou značky ČZ model 75 (alebo 85), všetky predložené nábojnice boli vystrelené z jednej zbrane, predložených 7 ks striel (zaistené na mieste činu) bolo vystrelených s veľkou pravdepodobnosťou z pištole značky ČZ model 75 (alebo 85),
- úradné záznamy príslušníkov PZ týkajúce sa vyťaženia poškodených a svedkov (č.l. 159 - 164), na základe ktorých bol ustálený priebeh skutku, ako aj jeho páchatel', rovnako bolo ustálené motorové vozidlo na ktorom odchádzal strelec z miesta činu,
- oznámenie o uzavretí manželstva zo dňa 21.09.2001 medzi obv. XXXXX a XXXXX (č.l. 165),
- lustrácie z evidencie motorových vozidiel a nadobúdateľské listiny (č.l. 168 - 171), z ktorých vyplýva, že XXXXX bola v čase skutku vlastníčkou osobného motorového vozidla XXXXX striebornej metalízy EČV: XXXXX,
- výpisy z mobilnej telefónnej stanice XXXXX za obdobie 14.07.2003 do 25.07.2003

(č.l. 172 - 182) evidovanej na XXXXX a používanej obvineným XXXXX, na tejto bola zistená častá komunikácia s XXXXX a zo dňa 20.07.2003 osem kontaktov s telefónnym číslom XXXXX ktoré používal poškodený XXXXX

- denník Nový Čas zo dňa 24.07.2003, 25.07.2003 a 28.07.2003 s uverejnenými článkami ohľadne vyšetrovaného skutku a fotografiou obvineného XXXXX, kde sa spomína aj predchádzajúce odsúdenie menovaného za usmrtenie XXXXX dňa XXXXX v Bratislave pred reštauráciou XXXXX (č.l. 220 - 222),
- správy NÚ INTERPOL (č.l. 332 - 346), z ktorých vyplýva, že XXXXX bol zadržaný dňa 16.10.2016 na základe medzinárodného pátrania (v inej trestnej veci) a následne vzatý do väzby za účelom vydania na územie Slovenskej republiky,
- protokol o prevzatí osoby a správa NÚ INTERPOL (č.l. 347 - 350), kde sa uvádza, že osoba XXXXX bol dňa 11.08.2017 dodaný na územie Slovenskej republiky, kde bol prevzatý za účelom výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,
- odpis registra trestov obv. XXXXX XXXXX (č.l. 399), kde je uvedené odsúdenie XXXXX súdom v XXXXX od č.k. XXXXX zo dňa 07.02.2002 pre trestný čin ublíženia na zdraví (usmrtenie XXXXX dňa XXXXX pred XXXXX).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v citovanom § 2 ods. 10 Trestného poriadku **je možné považovať objasnenie predmetnej trestnej veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci.**

V zhode so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku **je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok ako taký sa stal, a tento vykazuje znaky označených trestných činov (pokús vraždy a poškodzovania cudzej veci).** Čo sa týka trestného činu nedovoleného ozbrojovania, tento je primárne viazaný na osobu páchatela, ako je to už spomínané vyššie. Teda pokiaľ sa trestného činu pokusu vraždy, vraždy alebo iného trestného činu súvisiaceho s použitím strelnej zbrane

dopustí osoba, ktorá nemá oprávnenie na držbu a nosenie strelnej zbrane, dopustí sa zároveň aj uvedeného trestného činu nedovoleného ozbrojovania.

Úvodom je potrebné konštatovať, že zabezpečenými dôkazmi neboli vyvrátené tvrdenia poškodených manželov XXXXX a XXXXX, ale aj ďalších svedkov, že dňa 20.07.2003 v rozhodujúcom čase v Bratislave na XXXXX použila osoba mužského pohlavia strelnú zbraň, pričom vystrelila až osem razy z ulice smerom na rodinný dom poškodených, čoho dôkazom sú zaistené strely a nábojnice pri ohliadke miesta činu, zadokumentované poškodenie okna, poškodenie stien, ako aj ostatné dôkazy v spisovom materiáli (tiesňové volania, odborné vyjadrenie Kriministického a expertízneho ústavu a pod.). Avšak **objasnením skutkových okolností a vykonanými dôkazmi po vznesení obvinenia bolo preukázané, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a je mu v tomto trestnom konaní kladený za vinu.**

Vyhodnotením vykonaných dôkazov samostatne, ako i vo vzájomných súvislostiach je možné konštatovať, že sa nepotvrdili podozrenia resp. boli vyvrátené dôkazy na základe ktorých bolo pôvodne vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie opísaný skutok. Ako je už spomenuté, práve dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia boli znegované dôkazy vedúce k predmetnému obvineniu.

V priebehu vyšetrovania bolo ustálené, že jediné dve osoby, ktoré videli páchatelovi skutku priamo do tváre, a teda boli spôsobilé ho opoznať, sú práve poškodení XXXXX a XXXXX. Pričom tieto osoby vo výsluchoch vykonaných po 20.07.2003 kategoricky vylúčili, že by sa v osobe, ktorá po nich strieľala, malo jednať o obvineného XXXXX.

Hoci je možné konštatovať, že uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 20.07.2003 bolo v čase jeho vydania dostatočne odôvodnené dovtedy zabezpečenými dôkazmi (výsluch poškodenej a obsah úradného záznamu príslušníkov PZ), tak je zároveň potrebné dodať aj to, že následnými vykonanými dôkazmi sa predmetné podozrenie rozplynulo.

Na uvedenom konštatovaní nič nezmení ani spočiatku zistený fakt, že krátko po skutku mal páchatel' nastupovať do osobného motorového vozidla striebornej resp. bielej farby, pričom práve manželka obvineného XXXXX bola v uvedenom čase vlastníčkou osobného motorového vozidla XXXXX striebornej metalízy EČV: XXXXX, ktoré sedelo na uvedený popis. Opätovne je potrebné poukázať na obsah výpovedí poškodených a svedkov po vznesení obvinenia, kedy si títo nevedeli spomenúť na podrobnosti ohľadne vozidla do ktorého mal páchatel' po skutku nastupovať. Ďalšou zaujímavosťou je aj skutočnosť, že krátko pred skutkom bol poškodený kontaktovaný na mobilný telefón neznámou mužskou osobou z telefónneho čísla, ktoré je evidované na XXXXX, a malo byť používané práve obvineným XXXXX. Vyšetovaním bolo preukázané, že obvinený a poškodený sa poznali, čo vo svojich výpovediach obaja potvrdili, teda nie je vylúčená ich vzájomná komunikácia, hoci túto poškodený v rozhodnom čase popiera a k zisteným telefonickým kontaktom sa bližšie vyjadriť nechcel.

Je zrejmé, že na základe vykonaných dôkazov prišlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie vo vzťahu k osobe obvineného, kedy po vznesení obvinenia obaja poškodení, ktorí stáli tvárou v tvár páchatel'ovi, popreli, že by obvinený XXXXX mal čokoľvek spoločné s vyšetrovaným skutkom, a určite nebol osobou, ktorá po nich strieľala. Teda priamymi dôkazmi boli vyvrátené pôvodné nepriame dôkazy, ktoré smerovali k tomu, že vyšetrovaný skutok mala spáchať osoba menom XXXXX, ktorá

bola v minulosti odsúdená za usmrtenie inej osoby v Bratislave pred XXXXX

Na preukázanie viny páchatel'a, a teda aj na podanie obžaloby, je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako daný trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatel'a, ale z ktorých je možné súčasne vyvodiť len jediný záver, a zároveň vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vypočul všetkých do úvahy prichádzajúcich a stotožnených svedkov, ktorí sa dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam prípadu. Takto vykonaným dokazovaním sa nielenže nepodarilo preukázať XXXXX že sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ale zo samotného dokazovania vyplynuli skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne vylúčili, že sa dopustil stíhaného skutku, ako je uvedený v skutkovej vete. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy.

Podľa vykonaného dokazovania **bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu vraždy v štádiu pokusu** podľa § 8 ods. 1, § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku **v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania** podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku **a trestným činom poškodzovania cudzej veci** podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

S poukazom na všetky vyššie obsiahnuté skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor