



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 487/16/1101-17
EEČ: 2-8-153-2017

Bratislava I 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

19.08.2016 v čase okolo 16.45 hodiny v Bratislave na Hodžovom námestí číslo 4, v predajni dm drogerie markt, odcudzil 1 kus parfém značky Calvin klein o objeme 50 ml v hodnote 25,99 € a 2 kusy parfému značky XXXXX o objeme 50 ml v hodnote 49,99 € za kus, teda tovar v hodnote 125,97 € a to tým spôsobom, že uvedený tovar postupne vyberal z regálu a následne si ho vkladal do svojej tašky a takto prešiel pokladničnou zónou bez ich zaplataenia, čím takto poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. XXXXX v zastúpení XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 125,97 €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX zo dňa 20.04.2016, číslo konania OU-BA-OVVS2-2016/027465, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2016, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, referátu priestupkov, odboru všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu v Bratislave

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I uznesením číslo konania ORP-1274/SMS-B1-2016 z 14.12.2016 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení. Po skončení vyšetrovania, v danej veci, predložil realizujúci poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na priestupok podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že takýto postup je dôvodný.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pod pojmom bol za obdobný čin postihnutý sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie aj vo forme pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad aj za priestupok, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Zo zadokumentovaného skutkového stavu veci vyplýva, že obvinený XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch prejednávaný za priestupok proti majetku, avšak v jeho neprítomnosti. Rozhodnutie správneho orgánu a to Rozkaz o uložení sankcie za priestupok vydaný v tejto veci Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX dňom 20.04.2016, číslo konania OU-BA-OVVS2-2016/027465 nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2016 a to fikciou doručenia.

Z hore uvedeného je teda zrejmé, že konanie obvineného v posudzovanom prípade prečinu krádeže nie je pokryté jeho vedomím, že tak činil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Mám teda za to, že v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t. j. zavinenie, ktoré je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

S poukazom na vyššie uvedené, som dospela k záveru, že som nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by v danom prípade bola konaním obvineného XXXXX naplnená skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212

odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a to z dôvodu absencie jeho subjektívnej stránky.

Odvolávajúc sa na vyššie uvedené, v danom štádiu konania bolo tiež preukázané, že konanie obvineného XXXXX v danom prípade nevykazuje znaky trestného činu a to aj s ohľadom na výšku spôsobenej škody, ktorá vznikla poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. XXXXX v celkovej výške 125,97 €.

Je však zrejmé, že ide o skutok, ktorý by iný orgán mohol prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

V zmysle ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súč vedená vyššie uvedenými skutočnosťami, citovanými zákonnými ustanoveniami a naznačenými právnymi úvahami, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka