



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 419/15/1105-32
EEČ: 2-12-553-2017

Bratislava V 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spol. XXXXX, so sídlom v Bratislave na XXXXX XXXXX, IČO XXXXX,

v bode 1) za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014, za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca február 2015 neodviedol určenému príjemcovi XXXXX pobočka XXXXX, XXXXX poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil svojim zamestnancom podľa zákona a ktoré mal ako zamestnávateľ odviešť v deň splatnosti, čím tak na škodu XXXXX spôsobil dlh vo výške 1 184,39 Eur,

za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014, za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca február 2015 neodviedol určenému príjemcovi XXXXX,

krajská pobočka XXXXX, XXXXX, poistné na zdravotnom poistení, ktoré zrazil svojim zamestnancom podľa zákona a ktoré mal ako zamestnávateľ odvieť, čím tak ku škode poškodeného XXXXX spôsobil dlh vo výške 595,24 Eur, celkom tak na neodvedenom poistnom spôsobil dlh vo výške 1 779,63 Eur,

v bode 2) za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014, za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca február 2015 nezaplatil určenému príjemcovi XXXXX, pobočka XXXXX, XXXXX poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa, ktoré mal zaplatiť v deň splatnosti, čím tak na škodu XXXXX spôsobil dlh vo výške 3 163,20 Eur,

za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014, za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca február 2015 nezaplatil určenému príjemcovi XXXXX., krajská pobočka XXXXX, XXXXX, poistné na zdravotnom poistení za zamestnávateľa, ktoré mal zaplatiť v deň splatnosti, čím tak na škodu XXXXX spôsobil dlh vo výške 1 488,16 Eur,

celkom tak spôsobil dlh na nezaplatenom poistnom vo výške 4 651,36 Eur,

za obdobie roku 2013, za obdobie január 2014, za obdobie od marca 2014 do decembra 2014 nezaplatil príjemcovi XXXXX XXXXX, XXXXX daň zo závislej činnosti vo výške 2 533,12 Eur a daň z pridanej hodnoty vo výške 1 927,42 Eur, ktorú mal zaplatiť v deň splatnosti čím tak na škodu XXXXX XXXXX spôsobil celkom dlh na nezaplatenej dani vo výške 4 460,54 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 10.10.2017 spisový materiál tunajšej prokuratúre za účelom vykonania individuálnej previerky stavu skráteného vyšetrovania, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že je daný dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí

splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na tri roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vyšetrovateľ PZ vo veci konal na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, pričom pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia zabezpečil výsluch svedka XXXXX – splnomocnenca pošk. XXXXX výsluch svedka XXXXX - splnomocnenca pošk. XXXXX, výsluch svedka XXXXX – splnomocnenca pošk. XXXXX XXXXX, výsluch svedka XXXXX - splnomocnenca pošk. XXXXX listiny zo XXXXX, XXXXX, účtovníctvo XXXXX, ktoré dobrovoľne vydal XXXXX, znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom z odboru ekonómia a manažment XXXXX, výpisy z účtu XXXXX vedeného v Tatra banke, a. s., na subjekt XXXXX, výpisy z účtu XXXXX vedeného v ČSOB, a. s., na subjekt XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 12.10.2016 (č.l. 20-24) uviedol, že je konateľom XXXXX ktorá vykonávala činnosť ako distribútor XXXXX. Spoločnosť mala jedného zamestnanca XXXXX, ktorý bol odhlásený k 30.06.2015, je si vedomý svojich záväzkov voči XXXXX, XXXXX, tieto neplatil z finančných problémov, ktoré boli spôsobené, že sa stal špeciálnym platcom DPH, strata sa zvyšovala a spoločnosť dotoval z vlastných úspor. Zamestnancovi mzdu platil a to v hotovosti z osobného účtu alebo firemných peňazí, účtovnícka firma bola oboznámená s výškou mzdy, táto vypočítala odvody a následne zaslala doklady do poisťovní. Keďže si platil účtovnú firmu, tak sa detailami nezaoberal a očakával, že je všetko v poriadku. Necíti sa byť vinný, znalecký posudok nezodpovedá realite, má však záujem riešiť svoje problémy a nechce si poškodiť svoje dobré meno v podnikateľskom prostredí.

V priebehu dokazovania vykonávaného po vznesení obvinenia a po výsluchu obvineného XXXXX boli získané dôkazy, na základe ktorých sa podarilo vyvrátiť tvrdenie obvineného spočívajúce v objektívnej finančnej neschopnosti uhrádzať odvody a dane.

Svedok XXXXX (č.l. 92-93) uviedol, že v XXXXX, pracoval ako programátor, mzda sa pohybovala okolo 1 300,- Eur brutto, bola mu vyplácaná pravidelne, a to do mája 2014 na bankový účet, následne v hotovosti. O finančnej situácii nemal vedomosť do roku 2014, po tom, ako mu bola mzda vyplácaná v hotovosti, sa pýtal konateľa, v čom je problém, konateľ mu povedal, že spoločnosť nemá dostatočné

množstvo prostriedkov na účte.

Svedok XXXXX (č.l. 95-96) vypovedal dňa 24.02.2017 a vyjadril sa, že je konateľom XXXXX, ktorá zabezpečovala kompletný účtovný servis XXXXX, spolupráca trvala od roka 2012 do júla 2015 a komunikoval s obv. XXXXX. Obvinený bol urgovaný, aby doklady dával načas, pričom boli vo väčšine nekompletné, spolupráca bola komplikovaná. Posledné daňové priznanie bolo spracované na základe nekompletných podkladov, preto vypracoval potvrdenie, v ktorom uviedol, že im bolo odovzdané nekompletné účtovníctvo, uvedené potvrdenie obvinený odmietol podpísať. Výbery, ktoré realizoval obvinený z bankového účtu, evidovali ako pohľadávku voči spoločníkovi, pretože nemali informácie ako s nimi nakladal, či boli vložené do pokladne nevie, nakoľko neboli zo strany obvineného predložené k tomu podklady. Po marci 2014 sa v účtovníctve nachádzajú nejaké faktúry, ale nie výpisy z banky. Taktiež uviedol, že mu nikdy neboli predložené bankové operácie na účte č. XXXXX. Na podporu svojho tvrdenia vydal výzvy na predkladanie kompletných dokladov.

Výsluchmi splnomocnených zástupcov XXXXX a XXXXX bolo potvrdené, že obvinený XXXXX ako konateľ XXXXX, v rozhodnom období zrazil zamestnancovi zo mzdy poistné na sociálne a zdravotné poistenie v rozsahu 1 779,63 Eur a následne túto čiastku neodviedol príjemcom, taktiež nezaplatil ani odvody za zamestnávateľa vo výške 4 651,36 Eur a dane vo výške 4 460,54 Eur.

Za účelom skúmania solventnosti danej spoločnosti bola v rámci prípravného konania pribratá do konania znalkyňa z odboru ekonómia a manažment XXXXX. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z predloženého účtovníctva a z bankových výpisov z účtu XXXXX vedený v Tatra banke, a. s., na subjekt XXXXX, výpisov z účtu XXXXX vedený v ČSOB, a. s., na subjekt účtovníctvo XXXXX, daňových priznaní, pričom v závere znaleckého posudku konštatovala, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžného poistného a daní k termínom ich splatnosti za skúmané obdobie. V ďalšom oznamovanom období, t.j. od 28.02.2015 do 25.05.2015, spoločnosť už nedisponovala finančnými prostriedkami na úhradu odvodov a daní.

Z predmetných dôkazov vyplýva, že obvinený v období kladenom mu za vinu neodvádzal zrazené odvody, hoci mzdu zamestnancovi vyplatil a mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov v konkrétnom dni splatnosti, taktiež mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie odvodov za zamestnávateľa a dane voči daňovému úradu.

Obvinený XXXXX pri preštudovaní spisu po skončení skráteného vyšetrovania konaného dňa 25.07.2017 predložil príjmové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že XXXXX uhradil čiastku 7 583,09 Eur, XXXXX sumu 2 172,24 Eur a XXXXX XXXXX sumu vo výške 4 460,42 Eur, a preto požiadal o zastavenie trestného stíhania. Skutočnosť o úhrade potvrdili aj poškodení, čiže bol splnený základný predpoklad na aplikáciu účinnej ľútosti spočívajúci v dodatočnom zaplatení splatnej dane a poistného najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Vyšetrovateľ PZ z vyššie uvedeného dôvodu podal podnet na zastavenie

trestného stíhania obvineného, avšak vzhľadom k tomu, že opomenul preskúmať aj ďalšiu podmienku uvedenú v ustan. § 86 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorej trestnosť trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov zastavené z dôvodu zániku činu podľa odseku 1, bola mu vec vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Po doplnení dokazovania o skutočnosti, že obvinený nebol XXXXX XXXXX a ani XXXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov postihnutý, taktiež nebol trestne stíhaný za obdobný čin, musím konštatovať, že som nezistila prekážky brániace v danom prípade aplikácii § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako to predpokladá ods. 2 citovaného ustanovenia.

Prihliadajúc na skutkové a právne skutočnosti som dospela k záveru, že je dôvodné trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka