



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1**

Číslo: Kv 24/15/6600-114  
EEČ: 2-44-40-2017

Banská Bystrica 25.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX na základe ústnej telefonickej dohody zo dňa 22.10.2014, ktorú poškodený realizoval z XXXXX, predmetom ktorej bolo dodanie 31.680 ks kávy Nescafé Gold 200g, 20.736 ks Granko 250 g, 450 ks Granko 500g, vystavil a doručil objednávateľovi – poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, faktúru č. 201401007 zo dňa 22.10.2014 na sumu 173.007,79 € so splatnosťou 23.10.2014, poškodený fakturovanú sumu dňa 22.10.2014 uhradil predmetom na bankový účet dodávateľa - spol. XXXXX a napriek tomu, že zaslané prostriedky z účtu XXXXX vybral v celej výške, objednaný tovar v stanovenom termíne, ani do súčasnosti poškodenému do skladových priestorov v XXXXX nedodal, pričom spol. XXXXX bola dňom 24.10.2014 zrušená a teda obvinený v čase dojednávania objednávky musel vedieť, že objednaný tovar nedodá a vzhľadom k zániku spoločnosti podstatne sťaží alebo znemožní riešiť vzniknutú pohľadávku právnou cestou, čím bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 173.007,79 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ KRPZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX z 13.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ KRPZ OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX z 24.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 4 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX dňa 30.09.2015 s poukazom na § 34 ods. 1 Tr. por. odmietol vypovedať.

Dňa 20.10.2015 obvinený XXXXX vypovedal, kedy uviedol, že s poškodeným XXXXX sa spoznali v Trenčíne, avšak podľa jeho názoru poškodený na jeho osobu dostal tip, pretože mal v tom čase finančné problémy, kedy chodil na konzultáciu k terapeutke. Bola mu ponúknutá možnosť finančne si prilepšiť s tým, že „bude nejaký biznis“. Úlohou obvineného malo byť vystavovanie faktúr s tým, že dostane nejaký 10% zo zisku poškodeného. S poškodeným komunikoval cez Viber, kedy dostával inštrukcie ohľadne bankových prevodov, ak na účte zostali nejaké prostriedky, tieto vybral a osobne odovzdal poškodenému. Obvinený žiaden tovar neobjednával, všetko vybavoval poškodený XXXXX. Nikdy neprišiel do kontaktu s predchádzajúcim majiteľom, konateľom spol. XXXXX

Nevedel uviesť, kto vybavoval prevod obchodného podielu tejto spoločnosti na jeho osobu. V skladových priestoroch pošk. XXXXX bol až na základe vykonávanej daňovej kontroly v Bratislave, kedy ho tam zavolať pošk. XXXXX, aby mal z dôvodu daňovej kontroly predstavu, kde bol akože vozený tovar a vedel podať dôveryhodné informácie. Z tohto dôvodu navštívil aj sídlo spol. XXXXX, bol však len pri vstupných dverách a nevedel, či tam bola nejaká kancelária. Poprel, že by v mene spol. XXXXX, dojednával reálnu zákazku, dopravu. Z jeho strany bola len podpísaná obchodná dokumentácia, ktorú mu dával pošk. XXXXX – išlo o faktúry a dodacie listy, z účtu spol. XXXXX vyberal peniaze, ktoré následne v hotovosti odovzdával pošk. XXXXX. V októbri 2014 od poškodeného obdržal prostriedky k ukončeniu činnosti spol. XXXXX, prevod obchodného podielu na spol. Bankrot, s.r.o. síce podpisoval on, ale vybavoval ho pošk. XXXXX. Dva dni pred zrušením spoločnosti prišla od XXXXX cez Viber požiadavka, že prídu peniaze na účet, aby ich vybral. Ide o sumu, ktorá je predmetom trestného konania. K tomuto obchodu nepodpisoval žiadnu dokumentáciu a teda ani nebol objednaný ani dodaný žiaden tovar. Keď poškodeného kontaktoval a chcel vedieť, čo sa deje, tento za ním prišiel do Trenčína a odovzdal mu zmluvu o pôžičke na sumu 173 000 € a pečiatku spol. XXXXX, ktorá sa nebude zhodovať s pečiatkami používanými na dokumentoch spoločnosti. Sám seba označil za bieleho koňa, ktorý bol využitý pošk. XXXXX celkovo mohol od poškodeného obdržať finančné prostriedky vo výške 4000-5000 €. Vždy ho ubezpečoval, že je všetko v poriadku, teda obchody prebiehajú, kamióny idú a doprava je zabezpečená, on osobne nemal skúsenosti s podnikaním. Bolo mu to síce čudné, ale s ohľadom na získaný príjem a zabezpečenia zo strany

poškodeného to ďalej neriešil. ďalej neriešil. Nevedel uviesť, kto bol konečný odberateľ obchodovaného tovaru.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zmluva o pôžičke medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX z 01.11.2012. V zmysle čl. I. je predmetom zmluvy požičanie peňazí vo výške 173.000,- €.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné stanovisko KEÚ PZ č. XXXXX z 10.01.2017. Z jeho obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o skúmanie podpisu XXXXX, boli predložené ukážky a skúšky podpisov od XXXXX, avšak vzhľadom na jednoduchosť vyhotovenia sporného podpisu, tento nemá žiadne identifikačné hodnotné znaky, a teda bol zhodnotený ako nespracovateľný – nebolo možné pristúpiť k jeho skúmaniu. podľa predmetného odborné stanoviska, vzhľadom na charakter tohto podpisu je akékoľvek ďalšie predkladanie porovnávacích materiálov bezpredmetné.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 20.10.2015 vypovedal, že s tovarom obchoduje dlhé roky a začiatkom roku 2014 sa skontaktoval s obv. XXXXX, dostal od neho emailovú ponuku a keďže išlo o zaujímavú ponuku, došlo k prvému obchodu. Predmetom obchodovania bola káva a cukrovinky. Vzájomná obchodná činnosť prebiehala asi 7 mesiacov, kedy obvinenému posielal peniaze dopredu na predfaktúru a následne mu do 2 -3 dní bol dodaný tovar na sklad do Slovenskej Ľupče. Pri poslednej objednávke však po zaplatení, tovar dodaný nebol, definoval odberateľovi jeho spoločnosti. Pokiaľ ide o faktúru č. 2014010007 z 22.10.2014 na sumu 173 007,79 € táto mu bola poslaná poštou. Poprel, že by na zmluve o pôžičke medzi ním a obv. XXXXX z 01.11.2012 na sumu 173 000 € bol jeho podpis. K dodávateľom spol. XXXXX sa vyjadriť nevedel, taktiež poprel, že by niekedy vykonával úkony v prospech tejto spoločnosti, a teda obv. XXXXX si všetko pravdepodobne zabezpečoval sám. Rovnaký postup uviedol aj pokiaľ ide o zabezpečovanie dopravy. Definoval svojich predchádzajúcich dodávateľov. Potvrdil, že obv. XXXXX bol u neho na sklade z dôvodu prezretia si tovaru a priniesol mu papiere. K vyššie uvedenej faktúre dodal, že bola vystavená na základe telefonickej objednávky, ktorá samotnú úhradu predchádzala o 3-4 dni, bola mu doručená poštou. Celkovo faktúry zo spol. XXXXX buď doručil šofér, alebo ju prevzal osobne, alebo bola doručená poštou. Spol. Bankrot, s.r.o. nepozná, oficiálne XXXXX o vrátenie peňazí nikdy nepožiadala. V sídle spol. XXXXX nikdy nebol. So zástupcami spol. XXXXX sa stretol až pri vykonávaní daňovej kontroly.

Dňa 05.03.2015 vypovedal, že peniaze mu stále vrátené neboli, opätovne uviedol, že prvý ho kontaktoval obv. XXXXX. Keďže mal záujem o obchodovanie s obvineným, tento mu poskytol svoj OP, výpis z OR a kartičky IČO a DIČ. Obvinený na neho pôsobil dôveryhodne, mal požiadavku, aby platby boli realizované vopred, čo nepovažoval za problém. Osobne bol svedkom, ako obv. XXXXX ním uhradené prostriedky zaslal svojmu dodávateľovi, dal mu kontakt na špedičnú spoločnosť, ktorá realizovala prepravu, kde si následne preveril, že táto dodávka skutočne bude vykonaná. Opätovne zopakoval skutočnosti, týkajúce sa faktúry č. 2014010007. Vyjadril sa, že návrh na výmaz spol. XXXXX z obchodného registra bol podaný 2 dni po úhrade predmetnej faktúry, a teda podľa jeho názoru konateľ tejto spol. si musel byť vedomý už v čase objednávky, že tento tovar nedodá. Opätovne poprel pravosť zmluvy o pôžičke z 01.11.2012. Nepozná spoločnosti XXXXX a osobu s priezviskom XXXXX. Uviedol, že faktúry, ktoré mu vystavila a doručila spol. XXXXX v priebehu

mesiacu október 2014 predložil Daňovému úradu Považská Bystrica.

V priebehu prípravného konania boli Daňovým úradom Považská Bystrica podľa § 89 ods. 1 Tr.por. vydané originály dodávateľských faktúr spol. XXXXX spol. XXXXX XXXXX, a to faktúry č. 201401007 z 22.10.2014, č. 201401001 z 02.10.2014 s dodacím listom, č. 201401002 z 08.10.2014 s dodacím listom a č. 201401005 z 15.10.2014 s dodacím listom.

Dňa 24.02.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a sv. pošk. XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že tak obvinený ako aj svedok - poškodený zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach. Tak obvinený ako aj svedok – poškodený uviedli, že osobu XXXXX nepoznajú, kedy sv. pošk. dodal, že mu volal nejaký pán, ktorý sa volal podobne, ale nevedel si spomenúť, či to bol len šofér. Obv. uviedol, že v minulosti sv. pošk. dával čisté papiere s jeho podpisom bez pečiatky a jednou pečaťou spol. XXXXX disponoval aj sv. pošk. XXXXX. Obv. jednu pečať odovzdal polícii a tú druhú má sv. pošk. XXXXX, kedy ju u neho videl a tento mu ju ukazoval. Uvedené tvrdenie pošk. poprel. Obv. uviedol, že vystavoval faktúry a dodacie listy, ale nie všetky.

Svedok XXXXX dňa 06.05.2016 vypovedal, že v minulosti bol spol. XXXXX, reálne však v mene tejto spol. nepodnikal. Nevedel uviesť, s čím sa zaoberala, len podpisoval papiere, ktoré mu boli predkladané. Nepozná spol. XXXXX a taktiež osoby XXXXX a XXXXX. S potravinárskym tovarom nikdy neobchodoval. Za podpisovanie uvedených dokumentov dostával odmenu 50 -100 €.

Svedok XXXXX dňa 19.07.2016 vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX, ktorá sa zaoberá distribúciou cukrovínok. S pošk. XXXXX obchodoval v rokoch 2012-2014, kedy sa spolupráca prerušila s tým, že objednaný a zaplatený tovar neprišiel. Popísal priebeh jednotlivých uskutočnených dodávok. Od pošk. XXXXX má notársky uznaný dlh, kedy sa zaviazal tento uhradiť do októbra 2015. V čase konania výsluchu uviedol, že tento žiadnym spôsobom nevymáhal, avšak nevytlúčil, že použije exekučný titul. Opísal spôsob kontaktovania sa s pošk. XXXXX, pokiaľ ide o započatie obchodnej spolupráce. Nepoznal spoločnosť XXXXX., tovar nakupoval cez sprostredkovateľa z dôvodu, že to bolo pre neho pohodlnejšie. Potvrdil, že tovar bol uhrádzaný vopred. Mal vedomosť, že finančné prostriedky za posledný tovar, ktorý nebol dodaný mu neboli zo strany pošk. Oravca vrátené z dôvodu, že ani tento ich neobdržal od svojho dlžníka. Návrh na vykonanie exekúcie nepodal z dôvodu plynutia premlčacej lehoty.

Svedkyňa XXXXX dňa 06.05.2016 vypovedala, že vo svojom predchádzajúcom výsluchu hovorila pravdu, nemala žiadnu vedomosť o podnikateľských aktivitách jej bývalého manžela XXXXX, ani o tom, že by tento mal mať nejakú firmu. Spol. XXXXX nepoznala a taktiež nemala vedomosť o pôžičke 170 000 €. Nepoznala sv. pošk. XXXXX. Podľa jej vedomostí je exmanžel pracuje v servise Peugeot – Citroen v Trenčíne, kde poberá jediný príjem. Vyjadrila sa, že obv. mal problém s hracími automatmi, na ktoré minul ich spoločné prostriedky, čo následne viedlo k ich rozvodu. Opísala ich vzájomné vzťahy. Uviedla, že podnikateľské aktivity v potravinárskom segmente sú úplne mimo záujem obvineného.

Dňa 18.03.2015 vypovedala, že nemá vedomosť o podnikateľských aktivitách

jej bývalého manžela XXXXX, nepoznala spol. XXXXX Rozviedli sa v septembri 2014, kedy od mája 2013 spolu nežili v spoločnej domácnosti. Poprela vedomosť o pôžičke sv. pošk. XXXXX. Podľa jej vyjadrenia na jeseň v roku 2011 ju tlačil do úveru vo výške 100 000 €, ktorý odmietla a tento ho odôvodnil tým, že musí za ňu vyplatiť výkupné, lebo ju zabijú. Vypovedala, že jej exmanžel bol gambler, ambulantne liečený, mal napožičiavané veľké množstvo finančných prostriedkov, čo viedlo k nepriaznivej rodinnej situácii. Pracuje ako servisný technik elektrických zariadení áut, ich spoločný majetok nebol v podstate žiadny, všetky peniaze nahádzal do automatov. Pokiaľ mu kamaráti požičiavali peniaze, išlo o sumu 500 – 1000 €.

Svedkyňa XXXXX dňa 19.07.2016 vypovedala, že je konateľkou spol. XXXXX, ktorá sa zaoberá vedením účtovníctva. Videla účtovníctvo spol. XXXXX, o čo bola požiadaná konateľom tejto spoločnosti – obv. XXXXX. Nepodpísali žiadnu zmluvu, túto činnosť vykonávala na základe ústnej dohody. Nevedela aký je predmet podnikania tejto spoločnosti, opísala ich vzájomnú komunikáciu, kedy obv. XXXXX len nosil doklady potrebné k zaúčtovaniu. Tieto predkladal v mesačných intervaloch. Ona osobne nevystavovala žiadne účtovné doklady. Ich vzájomná spolupráca skončila, keď tento predal vyššie uvedenú spoločnosť. Obvineného ako podnikateľa hodnotiť nevedela, avšak skonštatovala, že je vždy zvláštne, keď firma ,ktorá nemá žiadnych zamestnancov má veľké obraty, avšak jej úlohou nebolo posudzovať tento stav, ale kontrolovať účtovné doklady a riadne ich zaúčtovať. Spol. XXXXX vždy vykazovala minimálnu daňovú povinnosť.

Dňa 18.03.2015 vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený protokol o odovzdaní a prevzatí dokladov, elektronických nosičov a záloh spol. XXXXX medzi odovzdávajúcim (XXXXX) a preberajúcim (XXXXX).

Svedok XXXXX dňa 10.03.2016 vypovedal, že pôsobí ako konzultant spol. XXXXX Táto spoločnosť na základe zmluvy o výkone likvidácie vykonala likvidáciu spol. XXXXX, kedy podľa dostupnej dokumentácie objednávateľom tejto činnosti bol XXXXX.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 18.05.2016 vyplynulo, že od augusta 2010 do konca septembra 2014 bola konateľkou spol. XXXXX , následne bol konateľom XXXXX Spol. XXXXX poznala, bola ich zákazníkom – odberateľom, pričom spolu obchodovali jeden a pol roka. Osobne nikdy nebola priamo s nikým z tejto spoločnosti, pretože obchody prebiehali prostredníctvom XXXXX, s ktorým mali zmluvu o sprostredkovaní predaja, na podklade ktorej boli následne p. XXXXX vyplácané provízie. Nevedela uviesť, akým spôsobom došlo k prvému kontaktu so spol. XXXXX Platba prebiehala vždy vopred, prevodom na ich bankový účet.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok KEÚ PZ č. XXXXX z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika. Z jeho obsahu vyplynulo, že boli skúmané nasledovné predmety : predmet č. 1 – faktúra č. 201401007 z 22.10.2014; predmet č. 2 – pečiatka spoločnosti spol. XXXXX, predmet č. 3 – faktúra č. 201401001 z 02.10.2014, predmet č. 4 – dodací list k faktúre č. 201401001, predmet č. 5 - faktúra č. 201401002 z 08.10.2014, predmet č. 6– dodací list k faktúre č. 201401002, predmet č. 7 – faktúra č. 201401005 z 15.10.2014, predmet č. 8 – dodací list k faktúre č. 201401005.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že všetky faktúry a dodacie listy sú opatrené podpisom a odtlačkom pečiatky spol. XXXXX. Nešlo o reprodukcie odtlačkov a všetky podpisy boli vyhotovené obtiahnutím kontúr reprodukciami podpisov (technika striekania tlače – súťaž atramentov čiernej, azúrovej, purpurovej a žltej farby) guľôčkovým perom. Podľa vyjadrenia znalcov všetky predložené listiny s výnimkou predmetu č. 6 boli vyhotovené prostredníctvom Online ekonomickej aplikácie [www.superfaktura.sk](http://www.superfaktura.sk).

Znalci sa vyjadrili, že predmet č. 1 sa vyznačilo proporcionálne zmenšeným písmom a grafikou, rozostrenými okrajmi textu a grafiky, tónovaným pozadím a rozhraním tlače na okrajoch papiera, čo sú charakteristické znaky pre listiny vzniknuté kopírovaním/skenovaním s následnou tlačou.

Taktiež bolo zistené, že reprodukcie podpisov na predmetoch č. 4, 6, 7 a 8 neboli vyhotovené prostredníctvom jednej predlohy. Súčasne na predmetoch 1,3 a 5 nebolo možné jednoznačne vylúčiť, či reprodukcie podpisov boli vyhotovené prostredníctvom jednej predlohy.

Porovnaním odtlačkov pečiatky (predmet č. 2) s odtlačkami pečiatky na predmetoch č. 1,3-8 boli zistené zhodné znaky, pokiaľ ide o obsahovú a formálnu stránku. Súčasne však bolo zistené, že pokiaľ ide o tvarový vzhľad, veľkosť a rozostupy písmových, číselných a iných znakov, detaily odtlačenia a defekty vzniknuté odtlačením pečiatky, tieto znaky sa navzájom odlišujú. Z tohto dôvodu znalci ustálili, že predmetné odtlačky neboli vyhotovené predloženou pečaťou. Súčasne boli vzájomne porovnané i odtlačky na predložených listinách, kedy bolo zistené, že odtlačky na predmetoch č. 1,3-8 boli vyhotovené jednou pečaťou.

Z uvedených dôvodov preto znalci ustálili, že predmety č. 1,3-8 boli vyhotovené technických sfalšováním, ku ktorému mohlo dôjsť elektronickou montážou, fotomontážou, resp. ich kombináciou.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis z účtu č. XXXXX. Z uvedeného vyplynulo, že predmetný účet je otvorený na spol. XXXXX. Zo zabezpečeného výpisu vyplynulo, že táto spoločnosť opakovane prijímala finančné prostriedky z rôznych zdrojov, okrem iného i od XXXXX. Dňa 22.10.2014 boli na predmetný účet pripísané od XXXXX finančné prostriedky vo výške 173 0077,79 €, ktoré následne disponent s účtom vybral v 14 platobných operáciách.

Svedok XXXXX (nar. 08.10.1968) dňa 18.05.2016 vypovedal, že od 30.09.2014 je konateľom spol. XXXXX, pred ním bola konateľkou XXXXX. Opísal prepis spoločnosti, kedy zrejme nedopatrením bol ako konateľ spoločnosti zapísaný i jeho otec XXXXX, tento však nikdy nevykonával žiadnu oficiálnu funkciu tejto spoločnosti. Spol. XXXXX zo Slovenskej republiky poznal, na túto spoločnosť dostal kontakt od XXXXX. S XXXXX bola uzatvorená zmluva o sprostredkovaní predaja. S konateľom spol. XXXXX sa nikdy nestretol, vždy jednal s pánom XXXXX. Tovar bol prepravovaný až po jeho úhrade, pričom dopravu zabezpečovala spol. p. Pěnkavy z XXXXX nemal stanovený plat, avšak poberal zmluvné provízie z predaja.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené faktúry medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX, ako i zmluva o sprostredkovaní predaja medzi sprostredkovateľom – XXXXX a spol. XXXXX z 02.01.2014.

Z výsluchu svedka XXXXX z 02.06.2016 vyplynulo, že tento je konateľom spol. XXXXX, kedy od konca roku 2013 do jesene 2014 obchodoval so spol. XXXXX

On osobne však s nikým z tejto spoločnosti nejednal, s konateľom spol. XXXXX, obv. XXXXX sa stretol v sídle ich spol. na adrese XXXXX a potom ešte v sklade XXXXX, so sv. XXXXX sa stretol 3 krát, resp. 4 krát. na e adrese sídla ich spol. a v reštauračnom zariadení blízko trvalého bydliska sv. XXXXX. Podotkol, že na prvom osobnom stretnutí v sídle ich spol. sa stretol osobne s konateľom spol. XXXXX a s osobou konajúcou za túto spol. sv. XXXXX. Uviedol, že ako prvý ich kontaktoval pán XXXXX zo spol. XXXXX s tým, že by mali záujem o ich tovar. Dopravu väčšinou zabezpečovala ich spoločnosť, kedy menoval externých dodávateľov, avšak niekoľkokrát ju zabezpečoval i spol. XXXXX prostredníctvom svojich autodopravcov, ktorých však nepoznal. K XXXXX dodal, že im fakturoval provízie z uskutočnených obchodov, ktoré mal mať dohodnuté so spol. XXXXX, preto sa domnieval, že v tejto spoločnosti figuroval ako sprostredkovateľ alebo mal podobné postavenie. Nikdy však nebol zamestnancom spol. XXXXX, v tejto nikdy nefiguroval, ani za ňu nejednal.

Do vyšetrovacieho spisu bola taktiež zabezpečená správa Finančného úradu pre Juhomoravský kraj z 29.06.2016. Z jej obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o obchodovanie so spol. XXXXX, spol. XXXXX takúto činnosť vykazovala od februára do septembra 2014. Dňa 24.03.2015 správca dane podal trestné oznámenie pre podozrenie z daňovej trestnej činnosti.

Svedok XXXXX dňa 30.05.2016 vypovedal, že pokiaľ ide o spol. XXXXX o tejto v podstate nevedel nič, kedy táto je preňho spojená s osobou XXXXX, s ktorým sa však nikdy osobne nestretol a ani nevie ako vyzerá. Iných zástupcov tejto spoločnosti nepoznal. Komunikoval s touto spol. telefonicky, resp. cez Viber alebo e-mail. Uviedol na akú e-mailovú adresu s touto spol. komunikoval (XXXXX). Prvýkrát bol obv. XXXXX kontaktovaný v roku 2014 s požiadavkou zabezpečenia tovaru za rozumnú cenu. Predmetné ceny navýšil o svoju províziu. Po úspešnej realizácii následne vystavil faktúru dodávateľovi, ktorý mu dohodnutú províziu vyplatil. takto sa to dialo preto, aby fakturoval v českej mene a nestrácal na konverznom kurze. Tovar bol vždy expedovaný po preukázaní uhradenia faktúr. Pokiaľ ide o prepravu na Slovensko, túto zaisťoval on, hradila ju spol. XXXXX. Komunikáciu so spol. XXXXX nemá, pretože sa mu, podľa jeho slov, pokazil počítač. Špecifikoval z akého mailu komunikoval, avšak jeho obsah už nemá k dispozícii, ale nevedel uviesť prečo, keďže nikto iný prístup k tomuto mailu nemal. Poznal spol. XXXXX a XXXXX, tieto sám vyhľadal na internete ako dodávateľov. So spol. XXXXX v roku 2014 uzavrel písomnú zmluvu k sprostredkovaniu obchodu. Komunikoval s nimi telefonicky a e-mailom. Vyjadril sa k faktúram č. 05400437 a č. 05400463 vystavených spol. XXXXX Uviedol, že tieto sa vzťahujú k septembru 2014, kedy bola ukončená jeho spolupráca so spol. XXXXX Vypovedal, že za tieto obchody províziu nedostal a celkom určite neboli zrealizované. V období od 15. do 22.10.2014 nedojednával dodávku tovaru, pretože k 15.10.2014 ukončil spoluprácu. K spoločnostiam XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol, že ich nepozná. K osobe XXXXX uviedol, že bol skladníkom spol. XXXXX, s ktorým po telefóne doladoval fyzickú dodávku tovaru. Osobne sa s ním však nikdy nestretol. XXXXX a XXXXX nepoznal. Zopakoval, že XXXXX poznal len z telefonickej komunikácie, pretože nikdy nebol dôvod na stretnutie.

Dňa 23.06.2016 vypovedal zhodne ku kópiám faktúr č. 05400437 a č. 05400463. Zopakoval, že k obchodom nedošlo.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené podanie správy k spol. XXXXX Finančným úradom pre Moravsko-sliezsky kraj adresované Polícii Českej republiky. Jeho súčasťou je úradný záznam, ktorý zachytáva výsledok kontrolného zistenia daňovej kontroly na DPH za rok 2014. Z jeho obsahu vyplynulo, že dňa 13.05.2015 bol spísaný protokol s XXXXX. Z jeho obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o komunikáciu so spol. XXXXX, komunikoval s pánom XXXXX, resp. s XXXXX. O ich vzťahu k spol. XXXXX však nič nevedel.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené faktúry č. 05400437 zo 06.10.2014 v sume 2.023.178,- CZK a č. 05400463 z 15.10.2014 v sume 491.047,- CZK, medzi dodávateľom – spol. XXXXX a odberateľom – spol. XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Fakultnej nemocnice v Trenčíne z 10.07.2015, z ktorej vyplynulo, že obv. XXXXX, nar. XXXXX bol v období od marca 2006 do februára 2008 ambulantne liečený PhDr. XXXXX, kedy absolvoval individuálne sedenia pre problematiku gamblerstva.

Zo správy Poštovej banky, a.s. z 30.06.2015 vyplynulo, že pokiaľ ide o obv. XXXXX, tento mal uzatvorené nasledovné zmluvy o úvere: č. XXXXX (14.600,- €) z 17.03.2011; č. XXXXX (2.500,- €) z 09.05.2011; č. XXXXX (3.500,- €) z 11.01.2012; č. XXXXX (1.500,- €) z 12.03.2009; č. XXXXX (2.000,- €) z 22.03.2010; č. XXXXX (6.700,- €) z 03.09.2010; č. XXXXX (3.250,- €) z 16.12.2010; č. XXXXX (1.659,70 €) z 18.11.2008.

Taktiež bola zabezpečená správa z Slovenskej sporiteľne, a.s. z 18.06.2015, z ktorej vyplynulo, že obv. XXXXX dňa 30.04.2010 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX s istinou 40.000,- €. Ku dňu podania správy bol zostatok istiny 38.941,05 €.

Súčasne uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX s istinou vo výške 75.000,- €. K uzatvoreniu tejto zmluvy došlo 15.03.2013, avšak úver čerpaný nebol nakoľko obv. XXXXX nespĺnil podmienky pre čerpanie.

Ku dňu podania správy, teda k 18.06.2015 bol obv. XXXXX na svojom osobnom účte v debete 804,3 €.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa zo spol. XXXXX z 11.06.2015. Z jej obsahu vyplynulo, že obv. XXXXX je u nich zamestnaný od 01.10.2004, a to na dobu neurčitú, kedy pracovný pomer v čase podania správy trval. Mzdy mu je vyplácaná na účet a nie sú mu evidované žiadne exekučné zrážky. Súčasťou tejto správy sú fotokópie výplatných pások obv. XXXXX od januára 2011 až do decembra 2014, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pracovný pomer trval a obv. XXXXX poberal mzdu zo závislej činnosti.

Taktiež bola zabezpečená správa zo Sociálnej poisťovne k osobe obv. XXXXX, nar. XXXXX. Z výpisu identifikačných údajov, kontaktov a priebehov poistení pre vybranú fyzickú osobu vyplynulo, že tento je od 01.10.2004 evidovaný ako zamestnanec v spol. XXXXX Žiadne iné poistenie v období od 01.10.2004 evidované nemá.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená z Daňového úradu XXXXX zápisnica o ústnom pojednávaní č. XXXXX zo 04.12.2014. Tohto úkonu bol účastný obv. XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o dodávateľov spol. XXXXX,



týmito boli spol. XXXXX, odberateľom bol XXXXX.

Taktiež bola zabezpečená zápisnica o ústnom pojednávaní č. XXXXX z 15.12.2014. Tohto úkonu bol účastný XXXXX, za daňový subjekt XXXXX K spoločnosti XXXXX uviedol že ju vôbec nepozná, predmetom obchodnej spolupráce medzi týmito spoločnosťami nebolo nič. Za spol. XXXXX s ním nejednal nikto a on pre túto spoločnosť faktúry nevystavoval. Taktiež pre túto spoločnosť nedisponuje žiadnymi účtovnými dokladmi.

Zo zabezpečenej správy OR PZ OKP XXXXX z 20.04.2015 vyplynulo, že bola vykonaná preverka k osobe XXXXX, ktorý má miesto podnikania v Živnostenskom registri uvedené na adrese ul. XXXXX, XXXXX, kedy bola vykonaná preverka predmetného objektu. Majiteľmi predmetnej nehnuteľnosti v nadväznosti na LV č. XXXXX a č. XXXXX KÚ XXXXX, obec XXXXX sú rodinní príslušníci XXXXX. V nadväznosti na operatívne zistenia bolo ustálené, že táto nehnuteľnosť mala byť v roku 2014 predaná ďalšej osobe – XXXXX z XXXXX. Počas preverky do nehnuteľnosti vstupovali osoby rómskeho pôvodu, kedy k veľkoobchodným aktivitám sa nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti.

Zo správy Daňového úradu XXXXX z 02.04.2015 vyplynulo, že pokiaľ ide o spol. XXXXX, táto si neplní riadne a včas svoje daňové povinnosti. V rokoch 2013 a 2014 nepodala daňové priznanie k DPPO. Dňa 14.03.2015 spoločnosť zanikla bez likvidácie zlúčením so spol. XXXXX a bola vymazaná.

XXXXX doposiaľ nemal záznam v Registri trestov GP SR. Doposiaľ bol osemkrát priestupkovo riešený, zväčša pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Mestským úradom v XXXXX v nadväznosti na správu z 15.02.2017 nebol priestupkovo prejednávaný.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Union zdravotnej poisťovne, a.s. a Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s. Z ich obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o spol. XXXXX, táto nie je v evidencii platiteľov poisťného a obv. XXXXX je poistencom vo VŠZP od 01.01.2010 ako zamestnanec spol. XXXXX Od 11.03.2014 do 07.10.2014 poberal náhradu príjmu s poukazom na § 11 ods. 7 písm. m) Zákona č. 580/2004 Z. z.

Rovnako zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 17.05.2017 vyplynulo, že spol. XXXXX nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného.

Taktiež bolo dodatočne zabezpečené zo spol. XXXXX ročné zúčtovanie preddavkov na daň u obv. XXXXX v rokoch 2013 a 2014. Z predmetných ročných zúčtovaní jednoznačne vyplýva, že obv. nepoberal žiadne príjmy plynúce z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.

Podľa správy Daňového úradu XXXXX obv. XXXXX za zdaňovacie obdobie 2014 do dňa podania správy nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené daňové priznania k DPH spol. XXXXX. za obdobie január až august 2014. Za rok 2014 tento subjekt nepodal

daňové priznanie k DPPO.

V nadväznosti na ustálenú dôkaznú situáciu je potrebné prioritne poukázať na výpoveď samotného obv. XXXXX, konateľa spol. XXXXX, ktorý dôrazne poprel reálny výkon podnikateľskej činnosť v prospech tejto spoločnosti, pričom sám seba označil za tzv. bieleho koňa. Pokiaľ ide o reálne skutočnosti preukazujúce obchodnú činnosť tejto spoločnosti, je zrejmé, že pokiaľ ide o dodávateľov spol. XXXXX, boli ustálené spol. XXXXX Konateľ spol. XXXXX, XXXXX poprel akúkoľvek reálnu podnikateľskú činnosť v prospech tejto spol.. Pokiaľ boli v prípravnom konaní vypočutí konatelia ostatných spoločností, resp. svedok XXXXX a svedok – pošk. XXXXX, z ich výsluchov sú zrejmé nezrovnalosti, ktoré popierajú reálny rozmer takejto činnosti.

Pokiaľ ide o zabezpečovanie dopravy, podľa sv. XXXXX (XXXXX) dopravu väčšinou zabezpečovala ich spoločnosť, avšak niekoľkokrát ju zabezpečoval i spol. XXXXX prostredníctvom svojich autodopravcov. Podľa sv. XXXXX (XXXXX) dopravu zabezpečovala spol. p. XXXXX z Olomouca Podľa sv. XXXXX dopravu zaisťoval on, hradila ju spol. XXXXX, hoci podľa vyjadrenia sv. XXXXX (konateľa spol. XXXXX.) tento nikdy nebol jej zamestnancom, nefiguroval v nej a ani za ňu nejednal. Podľa sv. - pošk. XXXXX pokiaľ ide o dopravu obv. XXXXX si všetko pravdepodobne zabezpečoval sám. Osobne bol svedkom, ako obv. XXXXX ním uhradené prostriedky zaslal svojmu dodávateľovi, dal mu kontakt na špedičnú spoločnosť, ktorá realizovala prepravu, kde si následne preveril, že táto dodávka skutočne bude vykonaná, pričom tento takúto činnosť poprel. Je teda zrejmé, že podľa vyjadrenia českej dodávateľskej spoločnosti minimálne časť dopravy bola zabezpečená slovenským odberateľom, kedy slovenský odberateľ takúto činnosť principiálne odmietol, inak dopravu zabezpečoval dodávateľ vo svojej réžii, bez prispenia sv. XXXXX, čo je zas v rozpore s jeho výpoveďou.

Súčasne pokiaľ ide o obchodné stretnutia v Brne, svedok XXXXX uviedol, že dvakrát sa v Brne stretol s konateľom XXXXX a s XXXXX. Podľa vyjadrenia sv. XXXXX však XXXXX poznal len z telefonického komunikácie, pretože nikdy nebol dôvod na stretnutie.

Sv.-pošk. XXXXX v rámci konfrontácie vykonanej v prípravnom konaní s obv. XXXXX, uviedol, že XXXXX nepozná, hoci s podobnou osobou podobného mena volal, ale zrejme to bol len šofér. Z výpovede sv. XXXXX však vyplynulo, že k osobe XXXXX uviedol, že bol skladníkom spol. XXXXX, s ktorým po telefóne doladzoval fyzickú dodávku tovaru. V priebehu vyšetrovania však bolo preukázané, že pokiaľ ide o dodávateľské spol. z ČR, tovar mali zabezpečovať externí dopravcovia.

Primárne však je potrebné zamerať pozornosť na závery znaleckého posudku KEÚ PZ z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika, z ktorých vyplynulo, že faktúry č. 201401007 z 22.10.2014, č. 201401001 z 02.10.2014 s dodacím listom, č. 201401002 z 08.10.2014 s dodacím listom a č. 201401005 z 15.10.2014 s dodacím listom, všetky podpisy boli vyhotovené obtiahnutím kontúr reprodukcí podpisov ( technika striekania tlače – sútláč atramentov čiernej, azúrovej, purpurovej a žltej farby) guľôčkovým perom. Pokiaľ ide o pečiatku a predmetných listinách, predmetné odtlačky neboli vyhotovené predloženou pečiatkou, vydanou obv. XXXXX. Súčasne boli vzájomne porovnané i odtlačky na predložených listinách, kedy bolo zistené, že odtlačky na vyššie uvedených listinách boli vyhotovené jednou pečiatkou. Znaleckým dokazovaním sa potvrdili vyjadrenia obv. XXXXX kedy tento poukazyval na tú skutočnosť, že pečiatku ktorú vydáva dostal od sv. – pošk. XXXXX, kedy mu tento uviedol, že nebude zhodná s pečiatkou na listinách, pričom uviedol,

že mal vedomosť ešte o 1 kuse pečiatky v držbe práve sv. – pošk. XXXXX.

Predmetné listiny boli vyhotovené technických sfalšovaním, ku ktorému mohlo dôjsť elektronickou montážou, fotomontážou, resp. ich kombináciou, kedy žiadny relevantný znak na týchto listinách nebol ustálený ako originálny. Je potrebné zdôrazniť, že tieto listiny boli zabezpečené v originálnej podobe z Daňového úradu v XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu obv. XXXXX, tento je od 01.10.2004 v trvalom pracovnom pomere, kedy zo zabezpečených výplatných pásov je zrejmé že v mesiaci október roku 2014 reálne i vykonával svoje zamestnanie. Taktiež pokiaľ ide o platenie sociálnych a zdravotných odvodov, zo správ tak Sociálnej poisťovne, ako i zdravotných poisťovní vyplýva, že tieto sú odvádzané len z jeho pracovnoprávneho pomeru, pričom samotná spol. XXXXX nie je registrovaná ako platca či už sociálneho, resp. zdravotného poistenia.

Vykonaným dokazovaním je teda ustálené, že medzi spol. XXXXX a XXXXX XXXXX síce dochádzalo k odovzdávaniu finančných prostriedkov v nadväznosti na vydávané účtovné doklady, avšak skutok tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia sa nestal, pričom v sumáre proklamované obchodné aktivity medzi spol. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX vykazujú relevantné znaky podozrenia z páchania daňovej trestnej činnosti, čo bude skúmané v inom konaní.

Z uvedených dôvodov preto považujem predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania voči obv. XXXXX za relevantné a plne dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Nėč  
prokurátor