



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 19/15/6603-23  
EEČ: 2-46-39-2017

Brezno 19.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.09.2006 pod zámienkou, že je konateľom spoločnosti XXXXX Palárikovo po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Banskej Bystrici na benzínovej pumpe prevzal od živnostníka XXXXX finančnú zálohu za tovar v celkovej výške 485.000,- Sk (16.099,05 €), avšak dohodnutý tovar v podobe pneumatík na motorové vozidlá nedodal a ani nevrátil odovzdanú finančnú zálohu, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 485.000,- Sk (16.099,05 €),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka bývalého OR PZ ÚJaKP PZ Brezno uznesením ORP-524/OdV-BR-2006 zo dňa 25.01.2007 zažala trestné stíhanie a uznesením zo dňa 03.02.2011 vzniesla obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 25.09.2006 pod zámienkou, že je konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. Palárikovo po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Banskej Bystrici na benzínovej pumpe prevzal od živnostníka XXXXX finančnú zálohu za tovar v celkovej výške 485.000,- Sk (16.099,05 €), avšak dohodnutý tovar v podobe pneumatík na motorové vozidlá nedodal a ani nevrátil odovzdanú finančnú zálohu, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 485.000,- Sk (16.099,05 €).

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX pozná asi od roku 2006 prostredníctvom inzerátu ohľadne predaja pneumatík. On v spoločnosti XXXXX nikdy nepracoval, pričom konateľom je XXXXX. S XXXXX obchodoval tak, že obchod len sprostredkoval, doklady vystavovala firma XXXXX a on sa zúčastnil aj pri dodávkach tovaru, no tovar XXXXX dodával osobne XXXXX. S XXXXX sa dohodol na predaji pneumatík v hodnote cca 1.500.000,- Sk, ktoré mala dodať spol. XXXXX. Keďže táto spoločnosť nemala požadovanú hotovosť, tak sa on osobne ako aj XXXXX a XXXXX zozbierali na hotovosť. On dal cca 400.000,- Sk, XXXXX 250.000,- Sk a XXXXX dal cca 350.000,- Sk. Dňa 25.09.2006 spoločne s XXXXX šiel do Banskej Bystrice, kde na základe splnomocnenia od spoločnosti XXXXX podpísaného XXXXX prevzal od XXXXX zálohu 350.000,- Sk. O tomto obchode vedel XXXXX. Nakoľko spoločnosť XXXXX odovzdala hotovosť za tento obchod nejakej spoločnosti z Bratislavy, ktorej názov nevie a táto spoločnosť im nedodala pneumatiky, ani nevrátila peniaze, tak ani XXXXX nebol dodaný tovar a neboli mu vrátené peniaze. Uviedol, že on prevzal iba 350.000,- Sk a nikdy a nikde neprevzal aj sumu 135.000,- Sk na základe faktúry č. 9/2006. Dňa 28.09.2006 bol na benzínovej pumpe v Nových Zámkoch, kde podpísal papier o tom, že je dlžný XXXXX sumu 485.000,- Sk. Bol pri tom aj nejaký pán, ktorého nepozná. Podpísal to len z dobrej vôle, lebo tých 135.000,- Sk boli len penále za nedodanie tovaru. Ešte uviedol, že v celej veci prebehlo aj súdne konanie na OS XXXXX pod č.k. 9C 226/2007, pričom je povinný XXXXX zaplatiť 485.000,- Sk aj s úrokom.

Svedok – poškodený XXXXX uvádza, že niekedy v septembri 2006 podal inzerát do novín Autoburza, že predáva pneumatiky. Na tejto sa mu ozval XXXXX, s ktorým dohodli vzájomný obchod. Menovaný mu tvrdil, že je majiteľom spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch. Potom medzi nimi prebehli dva obchody, ktoré sa aj riadne zrealizovali. XXXXX mu dodal pneumatiky a on za ne zaplatil v hotovosti. Nakoľko mal záujem o ďalšie pneumatiky, tak zavolať obvinenému aj tretí krát s tým, že išlo o väčšie množstvo tovaru, za ktorý mal zaplatiť 1.000.000,- Sk. Obvinený mu tvrdil, že je potrebná záloha a dohodli sa na sume 350.000,- Sk. Túto čiastku mu odovzdal na benzínovej pumpe v Banskej Bystrici dňa 25.09.2006. Spísali o tom aj príjmový doklad a takisto faktúru. Potom mu XXXXX ešte volal, že potrebuje ďalšiu zálohu a tak sa dohodli na sume 135.000,- Sk. Dohodli sa, že mu ju dá, keď si príde po pneumatiky do Nových Zámkov. Prišiel tam dňa 28.09.2006 spolu s manželkiným krstným otcom p. XXXXX, ktorý mu tieto peniaze požičal. Peniaze dal obvinenému, ktorý mu vravel, že do dvoch hodín budú pneumatiky a tieto sa už nakladajú. Čakal preto v Nových Zámkoch, no obvinený neprišiel podľa dohody a tak mu volal na mobil, ktorý už nezdvíhal. Dovolal sa na firmu, kde mu zdvihlo dievča, ktoré tvrdilo, že je sestra konateľa firmy p. XXXXX a vravela mu, že nevie kde je XXXXX. Po nejakých hodinách mu obvinený zavolať ešte v ten istý deň a tvrdil, že nemohol prísť, že kukláči zobrali aj toho, ktorý mu dodával pneumatiky. Vravel, že peniaze dal tomuto dodávateľovi. Nakoľko chcel mať istotu, tak na pumpe v Nových

Zámkoch spísal s obvineným doklad o tom, že mu je dlžný sumu 485.000,- Sk. Sľúbil, že buď vráti peniaze alebo dodá tovar, čo sa však nestalo. Vo svojich výsluchoch v dňoch 23.02.2007 a 28.03.2011 sa pripojil k trestnému stíhaniu a žiadal náhradu škody vo výške 16.099,05 €.

Svedok XXXXX dňa 30.11.2010 vypovedal, že je konateľom a majiteľom spol. XXXXX s.r.o. Palárikovo. Pozná XXXXX, bol to jeho sused. Ten u neho nikdy nepracoval a ani ho nepoveril na prevzatie nejakých peňazí od XXXXX, ktorého nepozná a nikdy ho nevidel. Niekedy v minulosti predal pneumatiky ale nebolo to v nejakom veľkom množstve. K tejto trestnej veci sa nevedel vyjadriť. Faktúru č. 9/2006 zo dňa 25.09.2006 nikdy nevystavil. Nevie, kto ju mohol vystaviť, ani pečiatku nikdy nikomu nepožičal, ani ju nemal stratenú či odcudzenú. Následne bol vypočutý dňa 17.03.2011. V tejto výpovedi uviedol okrem iného, že s XXXXX neobchodoval a podľa neho mu tovar ani nedodával. Mohlo ísť o pneumatiky ale nevie, s kým sa obchod mal uskutočniť. K spomínanému obchodu za sumu 485.000,- Sk uviedol, že v tom čase naozaj potrebovali zohnať nejakú hotovosť na nákup tovaru, ale celú transakciu mal na starosti XXXXX. Tento mu povedal, aby zohnal nejakú hotovosť a on sa o všetko ostatné postará. Vystupoval ako sprostredkovateľ obchodu a on nevedel s kým sa obchoduje. O tom, či XXXXX prevzal nejaké peniaze, nevie nič. Za celý obchod bol zodpovedný XXXXX a nevie aká bola dohoda a prečo sa obchod neuskutočnil. Na faktúru č. 9/2006 si už nespomína.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvineného pozná ako bývalého suseda s tým, že tento mu nikdy nespomínal meno XXXXX. Takisto nepozná spoločnosť XXXXX, no pozná XXXXX. K udalostiam zo dňa 25.09.2006 uviedol, že ho XXXXX poprosil, aby s ním šiel do Banskej Bystrice, kde prišli na benzínovú pumpu. On zostal sedieť v aute a XXXXX vyšiel do nejakého bistra, no nevie s kým sa tam stretol. Nevidel ani to, či mal pri sebe nejakú obálku. XXXXX mu nevravel, že sa tam má s niekým stretnúť. Asi po 15 minútach sa XXXXX vrátil do auta. Nič bližšie mu však nerozprával. O predmetom obchode nevie nič.

Svedok XXXXX v predmetnej veci vypovedal, že bol prítomný na benzínovej pumpe v Nových Zámkoch, kde obvinený podpísal XXXXX uznanie dlhu. Zároveň tento prevzal od XXXXX peniaze, no už nevie, akú sumu. Oni si peniaze odovzdali a on sa do toho nestaral. Jeho XXXXX požiadal ako svedka, aby takisto podpísal ten papier o uznaní dlhu. Nepamätá si však kedy to bolo. Išlo o obchod s pneumatikami.

V spise na ďalej nachádza trestné oznámenie XXXXX z 27.12.2006, faktúra č. 9/2006, príjmové a výdavkové pokladničné doklady, písomné uznanie dlhu z 28.09.2006, odstúpenie od mandátnej zmluvy, mandátna zmluva medzi XXXXX a XXXXX Bratislava z 28.09.2006, splnomocnenie XXXXX pre XXXXX k prevzatiu sumy 350.000,- Sk z 25.09.2006, výpis zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra, správy o povesti na obvineného, odpis z registra trestov, žiadosti a dožiadania o výsluchy sv. XXXXX, rozsudky OS XXXXX, evidencia priestupkov.

Na č.l. 80-84 spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9C 226/2007 zo dňa 31.03.2008, právoplatný dňa 13.05.2008 v právnej veci žalobcu XXXXX proti žalovanému XXXXX, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 485.000,-

Sk s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 16.01.2007 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania v prípravnom konaní je v tomto štádiu konania odôvodnený záver, že skutok sa stal, je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX. Dôvodom neskončenia prípravného konania za pomerne dlhú dobu, keď trestné stíhanie bolo začaté ešte dňa 25.01.2007, z hľadiska dôsledného uplatnenia ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. (tak aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti) by bola ešte potreba vykonania konfrontácie medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. Ich tvrdenia týkajúce sa okolností uskutočnenia obchodnej transakcie medzi XXXXX a spol. XXXXX., sú totiž v značnom rozpore. Zo spisu je však zrejmé, že sa vyšetrovateľovi dlhodobo nepodarilo zistiť aktuálny pobyt a tak zabezpečiť prítomnosť svedka XXXXX na tomto vyšetrovacom úkone.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že tento bol doposiaľ 5-krát súdom trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 50/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatným dňa 07.10.2016, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikanie na dobu 4 roky. Uvedený trest obv. XXXXX v súčasnej dobe vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je v tomto konaní trestne stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Skutok, za ktorý je v súčasnej dobe trestne stíhaný, spáchal obvinený dňa 25.09.2006. Od jeho spáchania teda uplynula značne dlhá doba, viac ako 11 rokov.

V prípade, že by na obvineného bola podaná obžaloba, bol by obvinenému vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 50/2016 zo 06.10.2016 navrhovaný postup podľa § 44 Tr. zák., teda upustenie od uloženia súhrnného trestu. V súčasnej dobe totiž vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 roky až 10 rokov.

Za nemenej podstatnú však možno považovať aj skutočnosť týkajúcu sa poškodeného XXXXX v súvislosti s uplatnením jeho nároku na náhradu škody vo výške 485.000,- Sk (16.099,05 €). V aktuálnom trestnom konaní by však bol možný už len procesný postup podľa § 288 ods. 1 Tr. por., teda súd by musel pošk. XXXXX so svojím nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie, nakoľko o tomto jeho nároku už bolo právoplatne rozhodnuté v civilnom konaní. Ide o vyššie

citovaný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9C 226/2007, ktorým bol XXXXX zaviazaný k povinnosti zaplatiť poškodenému XXXXX presne tú istú sumu, ktorú si uplatňuje aj v aktuálnom trestnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti a okolnosti, najmä dlhú dobu od spáchania skutku a poškodeným právoplatne uplatnený nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní, tak možno konštatovať, že trest (konkrétne upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.) je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol XXXXX uložený v inom trestnom konaní a ktorý vykonáva aj v súčasnej dobe (nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov).

Preto bolo možné rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. a trestné stíhanie obv. XXXXX z vyššie uvedených dôvodov zastaviť.

Týmto uznesením však nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX domáhať sa svojich prípadne ďalších práv cestou občianskoprávneho konania na príslušnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor