OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 250/16/6609-24 Rimavská Sobota 30.10.2017
EEČ: 2-49-253-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.7.2016, spisová značka 1 Pv 250/16/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa **27.05.2013** v Rimavskej Sobote na XXXXX v kancelárii mandatára spoločnosti XXXXX XXXXX uzavrel zmluvu o úvere č. **XXXXX** na sumu úveru 300 € aj s poplatkom za poskytnutie úveru v celkovej sume 564 €, pričom pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy uviedol do písomnej žiadosti, že ako zamestnanec Mesta XXXXX má čistý mesačný príjem v sume 420 €, a z celkového mesačného príjmu jeho rodiny v sume 650 €, mesačné pravidelné výdavky má on a jeho manželka len 58 € ako náklady na bývanie, a 116 € ako splátky XXXXX XXXXX zo dňa 07.09.2010 pre XXXXX, pričom zámerne zamlčal, že z jeho čistej mzdy mu jeho zamestnávateľ každý mesiac vykonáva zrážky na základe rôznych dohôd o zrážkach

zo mzdy v prospech rôznych veriteľov a to od apríla 2013 v sume 97,27 € a viac, ako aj to, že z tohto svojho skutočného príjmu zníženého zamestnávateľom a príjmu svojej družky v celkovej sume 552,73 €, má aj ďalšie pravidelné mesačné výdavky, a to mesačné splátky skôr získaných úverov a to pre XXXXX XXXXX na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 19.02.2009 v sume 71,40 €, pre XXXXX s.r.o., XXXXX na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 21.04.2013 v sume 89,68 €, pre XXXXX XXXXX, XXXXX na základe revolvingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 21.02.2012 v sume 54,65 € a na základe revolvingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 07.03.2013 v sume 80,37 € a pre Home Credit Slovakia a.s., Piešťany na základe zmluvy o hotovostnom úvere č. 4211121898 zo dňa 26.11.2012 v sume 41,18 €, pre XXXXX na základe revolvingového úveru č. XXXXX zo dňa 25.11.2009 v sume 10 €, na základe revolvingového úveru č. XXXXX zo dňa 29.05.2009 v sume 10 €, teda celkové mesačné výdavky v sume nie menej ako 551,88 €, a napriek tomu, že už aj v čase podpísania úverovej zmluvy mal vedomosť o tom, že z vlastných finančných prostriedkov nebude schopný splácať splátky aj tohto úveru v sume 47 € mesačne, pričom z dlžnej čiastky uhradil len sumu 189 € a od 11.02.2014 neuhradil žiadnu ďalšiu splátku až do 12.07.2016, kedy jednorázovo uhradil sumu 375 €, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil škodu v sume nie menej ako **564 €** aj s úrokovým navýšením.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.7.2016, spisová značka 1 Pv 250/16/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 250/16/6609 z 25.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.08.2016 bolo podmienečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, stíhaného za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že **27.05.2013** v Rimavskej Sobote na XXXXX v kancelárii mandatára spoločnosti XXXXX uzavrel zmluvu o úvere č. **XXXXX** na sumu úveru 300 € aj s poplatkom za poskytnutie úveru v celkovej sume 564 €, pričom pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy uviedol do písomnej žiadosti, že ako zamestnanec Mesta XXXXX má čistý mesačný príjem v sume 420 €, a z celkového mesačného príjmu jeho rodiny v sume 650 €, mesačné pravidelné výdavky má on a jeho manželka len 58 € ako náklady na bývanie, a 116 € ako splátky XXXXX zo dňa 07.09.2010 pre XXXXX, pričom zámerne zamlčal, že z jeho čistej mzdy mu jeho zamestnávateľ každý mesiac vykonáva zrážky na základe rôznych dohôd o zrážkach zo mzdy v prospech rôznych veriteľov a to od apríla 2013 v sume 97,27 € a viac, ako aj to, že z tohto svojho skutočného príjmu zníženého zamestnávateľom a príjmu svojej družky v celkovej sume 552,73 €, má aj ďalšie pravidelné mesačné výdavky, a to mesačné splátky skôr získaných úverov a to pre XXXXX, XXXXX na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 19.02.2009 v sume 71,40 €, pre XXXXX s.r.o., XXXXX na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 21.04.2013 v sume 89,68 €, pre XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX na základe revolvingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 21.02.2012 v sume 54,65 € a na základe revolvingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa

07.03.2013 v sume 80,37 € a pre XXXXX na základe zmluvy o hotovostnom úvere č. XXXXX zo dňa 26.11.2012 v sume 41,18 €, pre XXXXX na základe revolvingového úveru č. XXXXX zo dňa 25.11.2009 v sume 10 €, na základe revolvingového úveru č. XXXXX zo dňa 29.05.2009 v sume 10 €, teda celkové mesačné výdavky v sume nie menej ako 551,88 €, a napriek tomu, že už aj v čase podpísania úverovej zmluvy mal vedomosť o tom, že z vlastných finančných prostriedkov nebude schopný splácať splátky aj tohto úveru v sume 47 € mesačne, pričom z dlžnej čiastky uhradil len sumu 189 € a od 11.02.2014 neuhradil žiadnu ďalšiu splátku až do 12.07.2016, kedy jednorázovo uhradil sumu 375 €, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil škodu v sume nie menej ako **564 €** aj s úrokovým navýšením.

Po ukončení skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinený v tejto viedol riadny život. Zo správy z Mestského úradu XXXXX je zrejmé, že tento v mieste trvalého bydliska požíva pomerne dobrú povesť bez negatívnych poznatkov. Zo správy z Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia XXXXX vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe nebol riešený pre trestný čin, ani za priestupok. Jeho zamestnávateľ, Obecný úrad XXXXX ho hodnotí ako pracovitého a spoľahlivého pracovníka, ktorý si plní zverené úlohy načas. V rámci skúšobnej doby nebol postihnutý za priestupok, o čom svedčí správa z Okresného úradu XXXXX. V skúšobnej dobe nebol odsúdený za trestný čin, čo potvrdzuje odpis z registra trestov.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v rámci skúšobnej doby splnil podmienky uložené zákonom, rozhodol som teda o jeho osvedčení sa v rámci skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému.

JUDr. Milan Marko
prokurátor