



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 186/16/6610-11  
EEČ: 2-50-152-2017

Veľký Krtíš 04.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.8.2016, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 21. 02. 2016 v čase od 9.30 h do 11.00 h vo XXXXX na ul. XXXXX v bytovom dome na XXXXX poschodí neoprávnene odoberal elektrickú energiu tak, že v hlavnej elektrickej rozvodni nachádzajúcej sa na chodbe pod mernou jednotkou č. 20025174 napojil na 25A istič dvojlínkový kábel o priemere 0,5 mm až 0,75 mm o dĺžke 5 m ukončený jednofázovou zásuvkou, ktorý natiahol do bytu, vlastníkom ktorého je XXXXX a spotreboval elektrickú energiu v množstve 138 kWh čím Stredoslovenskej energetike – XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 183,54 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.8.2016, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.08.2016 s právoplatnosťou od 12.08.2016 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e Tr. zák. podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a to jednak z XXXXX vo XXXXX, XXXXX, podľa ktorého obvinený XXXXX nie je evidovaný v XXXXX. Ďalej bola vyžiadaná správa z XXXXX PZ XXXXX, podľa ktorej obvinený v priebehu skúšobnej doby a ani v súčasnej dobe nie je trestne stíhaný a nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR. Podľa lustrácie v systéme AVÍZO nie je v súčasnosti trestne stíhaný. Podľa správy Mesta XXXXX XXXXX nebol riešený za spáchanie priestupku v skúšobnej dobe. V odpise registra trestov obvineného nefiguruje žiaden záznam o trestnej činnosti spáchanej v skúšobnej dobe.

Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor