



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 421/17/6610-7
EEČ: 2-50-154-2017

Veľký Krtíš 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 31.07.2017 v čase okolo 08.00 h v k. ú. obce XXXXX v časti zvanej „XXXXX“ v lesnom poraste č. XXXXX, na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vypílil 1 (jeden) kus na koreni rastúci strom agát (Robinia pseudoacacia) o množstve 1,53 m³, ktorý na mieste napílil na menšie časti, ktoré potom mienil pre vlastnú potrebu z miesta odvieš', pričom však bol prichytený zamestnancom XXXXX XXXXX a takýmto konaním pre XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 82,62 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá náhrada, nakoľko táto bola

uhradená v plnej výške.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania v rámci dokazovania boli vypočutí obvinený, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie – vyčíslenie škody, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, kópia katastrálnej mapy, výpis z LV, blok z elektronickej registračnej pokladnice o zaplatení sumy 82,62 €, charakteristiky obvineného a odpis registra trestov.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. a tohto sa dopustil obvinený.

Po skončení skráteného vyšetovania bol dňa 21.09.2017 na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvineného je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Tr. por.

Dňa 25.09.2017 bola predmetná trestná vec spolu s vyšetrovacím spisom zaslaná na Okresný súd XXXXX mediáčnému a probačnému úradníkovi za účelom vykonania mediácie. Dňa 10.10.2017 Okresným súdom XXXXX bola zaslaná správa o výsledku mediácie spolu so zápisnicou z mediácie, vyhlásením, blokom o zaplatení sumy 82,62 € ako aj vyšetrovacím spisom. Zo zápisnice o mediácie je zrejmé, že obvinený uviedol, že úprimne ľutuje celú záležitosť, spôsobenú škodu už uhradil a poškodenému sa ospravedlnil za svoje konanie. Prisľúbil, že v budúcnosti sa vyvaruje takéhoto konania, išlo o ojedinelé jeho zlyhanie a vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že vyhlásenie obvineného nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Svedok - poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca uviedol, že obvinený uhradil spôsobenú škodu v plnej výške a to 82,62 €, o čom predložil pokladničný doklad. Súčasne uviedol, že obvinený sa ospravedlnil za svoje konanie, pričom ako poškodený ospravedlnenie prijali a iné nároky voči obvinenému nemajú. Uviedol, že netrvajú na súdnom konaní. Vyslovil, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, vyčíslenie škody, ktorá vznikla poškodenému, blok z elektronickej registračnej pokladnici na sumu 82,62 €, výpis z parcely registra „C“, kópia katastrálnej mapy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov na obvineného.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák..

Obvinený v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne. Na verejnosti sa správa slušne, komisiou verejného poriadku prejednávaný nebol, má dobré povahové vlastnosti a alkoholické nápoje nepožíva. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol postihnutý za 1 priestupok ktorý sa týkal porušenia pravidiel cestnej premávky v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, pričom tohto prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhanie, škodu nahradil v plnej výške, doposiaľ nebol súdne trestaný, bol postihnutý za 1 priestupok, pričom sa jednalo o porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z.z., preto

som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. obvineným, možno charakterizovať len ako ojedinelé a výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu dvanásť mesiacov (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka