



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 245/16/6610-28  
EEČ: 2-50-158-2017

Veľký Krtíš 31.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12. 03. 2016 v čase okolo 18.50 h pri autobusovej zastávke v obci XXXXX najprv XXXXX udrel obvineného XXXXX päťou do tváre, následne sa obaja začali vzájomne fyzicky napádať, spadli na zem, v ďalšom konaní im zabránila matka poškodeného XXXXX XXXXX, XXXXX utrpel povrchové poranenie hlavy a pomliaždenie ruky vpravo bez PN, následne toho istého dňa v čase okolo 19.20 h pri obchode s rozličným tovarom v obci XXXXX obvinený XXXXX udrel päťou XXXXX, ktorý v tom čase sedel v motorovom vozidle spoločne s bratom XXXXX

a matkou XXXXX, poškodený XXXXX následne vystúpil z auta von, pričom došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu medzi poškodeným XXXXX a obvinenými XXXXX a XXXXX v dôsledku čoho spadli do jarku, do konfliktu sa, v snahe brániť syna, fyzicky zapojila aj poškodená XXXXX, ktorú obvinený XXXXX dvakrát udrel do pravého boku, poškodený XXXXX utrpel povrchové poranenie hlavy a pomliaždenie a odreniny bez PN a poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie pravého bedra bez PN,

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12. 03. 2016 v čase okolo 18.50 h pri autobusovej zastávke v obci XXXXX najprv XXXXX udrel obvineného XXXXX päťou do tváre, následne sa obaja začali vzájomne fyzicky napádať, spadli na zem, v ďalšom konaní im zabránila matka poškodeného XXXXX XXXXX, XXXXX utrpel povrchové poranenie hlavy a pomliaždenie ruky vpravo bez PN, následne toho istého dňa v čase okolo 19.20 h pri obchode s rozličným tovarom v obci XXXXX obvinený XXXXX udrel päťou XXXXX, ktorý v tom čase sedel v motorovom vozidle spoločne s bratom XXXXX a matkou XXXXX, poškodený XXXXX následne vystúpil z auta von, pričom došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu medzi poškodeným XXXXX a obvinenými XXXXX a XXXXX v dôsledku čoho spadli do jarku, do konfliktu sa, v snahe brániť syna, fyzicky zapojila aj poškodená XXXXX, ktorú obvinený XXXXX dvakrát udrel do pravého boku, poškodený XXXXX utrpel povrchové poranenie hlavy a pomliaždenie a odreniny bez PN a poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie pravého bedra bez PN,

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením z 18.06.2016 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a za prečin výtržníctva

podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX ďalším uznesením z 25.06.2016 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. Uvedená trestná vec bola z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko sa podozrivý XXXXX nachádzal vo výkone trestu odstupená Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX. Vyšetrovateľ uvedeného odboru uznesením z 29.12.2016 pod č. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Konajúci vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnila.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konal, opomenul alebo strpel.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Obvinený XXXXX uviedol, že v predmetný deň, bolo to v marci roku 2016, vo večerných hodinách okolo 19.30h išiel spoločne s bratom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX do obchodu v obci XXXXX. Keď boli pred obchodom, prišiel k nim na aute XXXXX so svojou matkou a bratom XXXXX udrel XXXXX do hlavy kľúčom, preto si chcel obvinený svojho brata zastať a udrel Alexandra jedenkrát asi do ruky. Potom sa medzi ním, bratom XXXXX a XXXXX strhla bitka. V priebehu toho Alexandra mama vystúpila z auta a začala biť brata XXXXX. Potom sa to skončilo. Nie je

pravdou, že by sa nejakým spôsobom poškodeným vyhrážali. S poškodenými sa poznajú dlho a nikdy predtým nemali žiadny konflikt.

Poškodený XXXXX uviedol, že v predmetný deň okolo siedmej večer videl ako sa jeho priateľka XXXXX rozpráva na zastávke s obvineným XXXXX. Jeho to nahnevalo, lebo vedel, že obvinený bude jeho priateľku obťažovať, preto k nemu prišiel a udrel obvineného päťou do tváre. Začali sa vzájomne biť a potom prišla jeho matka a rozdelila ich. Po ceste stretli brata XXXXX, ktorému uviedli, čo sa stalo a preto sa rozhodli, že pôjdu spoločne XXXXX nájsť. Našli ho pri obchode, bol tam aj s bratom Jánom, jeho otcom a priateľkou. Zastali autom pri nich, brat XXXXX mal stiahnuté okno, najprv sa s XXXXX rozprávali a potom XXXXX udrel XXXXX do tváre. Následne jeho brat vyšiel z auta von a začal sa biť s Vargovcami a neskôr sa do konfliktu zapojila aj jeho matka XXXXX. Nespomína si na žiadne vyhrážky. Nebola mu spôsobená žiadna škoda, necíti sa byť vo veci poškodený.

Poškodený XXXXX uviedol, že po tom, ako mu brat XXXXX povedal, že sa pobil s XXXXX, sa rozhodol, že ho pohľadá, aby sa ho opýtal na dôvod konfliktu. Videl obvineného XXXXX pred potravunami, kde bol s bratom XXXXX a nejakým dievčaťom. Stiahol okno na aute s a opýtal sa ho, čo sa stalo, XXXXX ho volal, aby všiel von z auta, on nešiel, potom ho XXXXX udrel päťou a ani nevie ako sa mu otvorili dvere na aute, XXXXX ho vytiahol z auta a udieral ho, jeho brat XXXXX ho držal a takto sa naťahovali. Potom sa do toho zamiešala matka poškodeného a obidvaja spadli aj s obvineným XXXXX do garáda. Nevie kto volal políciu, on policajtov volať nechcel. Nespomína si, že by sa im niekto vyhrážal. Žiadna škoda mu nevznikla. So zraneniami nebol práceneschopný.

Poškodená XXXXX uviedla, že keď išla okolo autobusovej zastávky, počula kričať syna XXXXX a obvineného XXXXX. Povedala svojmu synovi: "XXXXX, nebi sa prosím ťa:" XXXXX potom chytil jej syna za mikinu a hodil ho na zem, bil ho päťami ale jej syn tiež obvineného udieral päťami. Obaja boli agresívni. Ona to už nezvládla a nabila obvinenému na hlavu. Potom stretli jej druhého syna XXXXXa, ktorému povedali, čo sa stalo a spoločne išli na aute pohľadať XXXXX. Videli ho spolu s bratom, otcom a synovcom pri obchode. XXXXX zastavil auto a otvoril dvere, potom ho obvinení udreli, vytiahli z auta a všetci traja sa začali biť. Potom syna stiahli do garáda, XXXXX udieral jej syna do hlavy a XXXXX si stiahol z nohy topánku a touto ho bil. Ona sa potom tiež zapojila do bitky, strkala sa. XXXXX roztrhla tričko. Ona by nič neoznamovala, keby sa jej Vargovci ospravedlnili. V ten večer išla na ošetrenie, potom už nie. Necíti sa byť poškodená, žiadna škoda jej nevznikla. Nespomína si na žiadne vyhrážky, s obvinenými si navzájom vykrikovali.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že keď stála s obvinenými pred obchodom, zastalo pri nich auto, vyskočil z neho XXXXX a začal biť XXXXX, v priebehu toho vybral z auta aj kľúč na kolesá a s tým sa zahnal na jedného z obvinených. Najprv sa bili XXXXX s XXXXX a potom sa pridal aj XXXXX XXXXX, ktorý si bránil brata. Potom z auta vystúpila aj poškodená XXXXX a aj tá sa zapojila do bitky. Všetci spadli do garáda okrem XXXXX mal na hlave zranenie od kľúča na kolesá. XXXXX zranený nebol. Nevie prečo došlo ku konfliktu. Žiadne výhražné slová počas incidentu nepadli.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že sa vie vyjadriť len k prvému incidentu medzi

XXXXX a XXXXX. Prvý úder bol od jej priateľa XXXXX a potom sa už bili vzájomne.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň bol spolu s XXXXX, pričom pri zastávke sa stretli s XXXXX. Bola tam aj XXXXX. XXXXX, asi zo žiarlivosti, udel prvý XXXXX, tento spadol na zem a XXXXX potom bil XXXXX. Následne sa podarilo XXXXX prechytiť XXXXX a potom už bil XXXXX XXXXX. Následne tam prišla XXXXX, matka XXXXX a začala biť XXXXX. Potom sa to skončilo. V ten istý deň pred obchod prišiel XXXXX na aute, v aute sedel aj XXXXX a ich mama, XXXXX. Auto zastavilo pri nich, XXXXX vystúpil z auta, v rukách mal kľúč na kolesá a udel ním XXXXX po hlave. Chcel ho udrieť aj druhýkrát, ale XXXXX ho chytil za ruku a začali sa navzájom biť XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetci traja potom spadli do jarku. O žiadnych vyhrážkach nemá vedomosť. Iniciátorom celého konfliktu bol XXXXX.

Svedok XXXXX sa ku skutku nevedel vyjadriť, nebol pri tom, žiadne vyhrážky nepočul. Prišiel až na konci incidentu, keď tam už boli aj policajti.

Boli vykonané konfrontácie medzi obvinenými a poškodenými ako aj medzi poškodenými a svedkyňou XXXXX. Z konfrontácií napokon vyplynulo, že XXXXX nebol vytiahnutý obvinenými z auta, ale z motorového vozidla vystúpil sám.

Sú pripojené správy z ošetrenia poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXXj. Z uvedených správ vyplýva, že poškodení utrpeli len drobné povrchové poranenia bez nutnosti PN. Na ďalšom ošetrení poškodení už neboli. Zdravotné poisťovne XXXXX a XXXXX si neuplatnili v trestnom konaní nárok na náhradu škody. Boli zabezpečené správy z psychiatrickej ambulancie vo XXXXX, z ktorých vyplynulo, že poškodená XXXXX je evidovaná v tejto ambulancii od 08.09 2015. Pri poslednej kontrole u menovanej dominovali úzkostné prejavy u akcentovanej osobnosti s impulzivitou v konaní. Poškodený XXXXX je takisto evidovaný v tejto ambulancii od 07.07.2015. V popredí u neho ide o simplexnú osobnosť s poruchami správania a oslabením duševných schopností trvalého rázu. Je pripojená správa zamestnávateľa obvineného XXXXX. Zamestnávateľ hodnotí menovaného pozitívne. Rovnako pozitívne hodnotí menovaného aj obec XXXXX. Má 3 záznamy v registri trestov. Vo všetkých prípadoch išlo o trestnú činnosť majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu z 30. 05. 2016 sp. zn. XXXXX na podmienený trest odňatia slobody. Obvinený XXXXX sa toho času nachádza vo výkone trestu v XXXXX. ÚVTOS hodnotí obvineného pozitívne. Pozitívne je menovaný hodnotený aj z miesta trvalého bydliska. Má 6 záznamov v registri trestov, v prevažnej miere ide o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu z 05. 09. 2016 sp. zn. XXXXX na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prvotným incidentom v predmetný deň bol konflikt medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, s najväčšou pravdepodobnosťou kvôli priateľke XXXXX. Z výpovedí vyplynulo, že fyzický konflikt bol iniciovaný zo strany samotného poškodeného XXXXX, ktorý udel XXXXX a následne došlo k vzájomnému fyzickému napádaniu medzi oboma menovanými, ktorý ukončila matka poškodeného XXXXX. Výsledkom tohto incidentu boli len drobné povrchové poranenia poškodeného, ktoré si nevyžadovali práceneschopnosť. Samotný XXXXX prehlásil, že sa v danej veci necíti byť

poškodený. Na tento konflikt nadviazal následne incident medzi oboma obvinenými a poškodenými XXXXX a XXXXX. Poškodený XXXXX chcel od obvinených zistiť príčinu incidentu s jeho bratom, vyhľadal za týmto účelom obvinených, pričom opäť došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu. Do jeho priebehu sa zapojila aj matka poškodeného XXXXX, ktorá obvinených strkala, obvinenému XXXXX roztrhla tričko, tento obvinený ju v priebehu konfliktu dvakrát udrel do pravej strany. Menovaná, rovnako ako jej syn XXXXX uviedli, že im nevznikla v príčinnej súvislosti s konaním obvinených žiadna škoda. Výsledkom tohto incidentu boli rovnako len nepatrné zranenia bez nutnosti práceneschopnosti. Ani jeden z poškodených, rovnako tak nikto z vypočutých svedkov si nepamätajú na žiadne vyhrážky zo strany obvinených. Posúdením všetkých okolností prípadu som potom dospela k záveru, že v danom prípade išlo o vzájomný fyzický incident obvinených a poškodených nezávažného charakteru, ktorého výsledkom boli len drobné poranenia bez nutnosti PN. Som preto toho názoru, že v danom prípade nemožno usudzovať na spáchanie trestného činu, ale konanie obvinených by mohlo byť posúdené ako priestupok, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka