OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 246/16/6611-42 Zvolen 13.10.2017
EEČ: 2-51-333-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. septembra 2003 v meste Zvolen, okres Zvolen na Ulici Hviezdoslavovej 16 v prevádzke spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným vtedy so sídlom na adrese XXXXX 13, XXXXX, identifikačné číslo osoby XXXXX uzavrel ako záložný dlžník so spoločnosťou XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným ako záložným veriteľom záložné zmluvy číslo: 0V03*08999 a číslo 0V03*09000. Na základe záložných zmlúv odovzdal spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným 9 kusov šperkov zo zlata, za čo mu bola vyplatená suma vo výške 17 800,-- Slovenských korún (590,85 €), pričom tak konal napriek tomu, že nebol vlastníkom predmetných šperkov, pretože tieto boli pôvodnému vlastníkovi odcudzené neznámou osobou. Spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX 13, XXXXX týmto konaním uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 17 800,-- Slovenských korún (590,85 €).

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta ÚJKP Zvolen sp. zn. ORP-2925/1-OSV-ZV-04 zo dňa 07.11.2004 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 05.05.2005 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Mládežnícka 27, XXXXX, toho času bezdomovec v Českej republike pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 na horeuvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ mi dňa 12.10.2017 predložil spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku a to s poukazom na rozhodnutie, ktorým bol obvinenému po spáchaní skutku uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zisťujem, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX nebol v konaní v postavení obvineného vypočutý. Výsluch sa nepodarilo vykonať ani cestou právnej pomoci do Českej republiky, pričom žiadosti o právnu pomoc boli vypracované opakovane (celkom 4-krát). Pobyt obvineného bol dlhodobo lokalizovaný v meste Praha, kde niekoľko rokov žije ako bezdomovec. Z uvedeného dôvodu sa od 23.07.2017 viedlo v prípravnom konaní proti obvinenému konanie proti ušlému podľa § 358 Tr. poriadku a nasl.. Obvinený bol vypočutý iba v postavení svedka, pričom uviedol, že skutočne veci v záložni zakladal, avšak tak konal na žiadosť XXXXX a nepoznal pôvod vecí.

Poškodený XXXXX vypovedal ako technicko-hospodársky pracovník spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX, pričom uviedol, že dňa 16.09.2003 uzavrela spoločnosť v meste Zvolen v prevádzke na Ul. Hviezdoslavova 16 záložné zmluvy so XXXXX, predmetom ktorých bolo 9 ks šperkov zo žltého kovu. Na základe zmlúv bola Senesimu vyplatená čiastka 17 800,-- Sk, pričom menovaný svojim podpisom na zmluvách potvrdil, že súhlasí so záložnými podmienkami. Bod č. 1 podmienok hovorí, že predmetom záložnej zmluvy môžu byť len veci, o ktorých záložca vyhlási, že sú jeho ničím neobmedzeným vlastníctvom. Dňa 16.09.2003 boli predmetné veci odňaté policajným orgánom OO PZ XXXXX - východ a boli vrátené pôvodnej majiteľke, ktorej mali byť ukradnuté. Spoločnosť si škodu vymáhala aj na Okresnom súde XXXXX, pričom tam mal byť problém s pobytom Senesiho. Nevedel uviesť výsledok tohto konania, resp. škoda nebola spoločnosti doposiaľ nahradená. Uplatnil si preto nárok na náhradu škody vo výške 590,85 €.

Svedok XXXXX vypovedal ako vedúci pobočky prevádzky spoločnosti XXXXX

s. r. o. vo Zvolene, pričom uviedol, že obvinený bol pri založení šperkov riadne oboznámený so záložnými podmienkami, že veci musia byť jeho výlučným vlastníctvom. S odstupom času si nevedel spomenúť, či s obvineným bola nejaká ďalšie osoba. Zmluvy však podpísal osobne obvinený, pretože si jeho totožnosť overoval podľa občianskeho preukazu.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného pozná od detstva, pričom je pravdou, že mu obvinený niekedy v mesiaci jún 2003 ponúkal na predaj nejaké veci a alkohol. Povedal mu, že sú to veci kradnuté z obchodu a tak od neho nič nekúpil. Potom zase v lete alebo na jeseň 2003 sa stretli v Banskej Bystrici na námestí, kde ho obvinený poprosil, či by s ním nešiel do Zvolena niečo vybaviť. Vo Zvolene prišli ku plavárni, kde zostal čakať obvineného pred záložňou. Obvinený sa vrátil asi po 15 minútach a dal mu 500,-- Sk na benzín. Nevie uviesť, aké veci v záložni zakladal. Potom asi po pol roku, keď sa stretli náhodne v Banskej Bystrici, mu obvinený uvádzal, že mu opäť dali kamaráti založiť nejaké veci do záložne. Keď sa ho pýtal, o aké veci sa má jednať, tak mu obvinený uviedol, že ho požiadali tí istí ľudia, ktorí mu dali pred rokom založiť zlato a to zlato bolo kradnuté. Mená osôb neuviedol. Jemu v roku 2003 obvinený žiadne zlato neponúkal a ani ho u neho nevidel. Ak obvinený tvrdí niečo iné, tak si vymýšľa.

V spise sa nachádzajú fotokópie záložných zmlúv č. 0V03*08999 a číslo 0V03*09000, zápisnica o vydaní veci Ing. Škurlom, uznesenie o vrátení veci XXXXX a taktiež uznesenie OO PZ XXXXX – východ sp. zn. ORP-711/PP-OV-2003 zo dňa 27.08.2003 o začatí trestného stíhania pre trestný čin krádeže a to vecí, ktoré boli predmetom zálohu a tiež nadväzujúce rozhodnutia v tomto konaní.

V konaní boli doposiaľ zabezpečené dôkazy, ktoré nasvedčujú skutočnosti, že sa skutok stal tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a že skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvinený totiž bol v záložni identifikovaný pracovníkom záložne podľa občianskeho preukazu a pri odovzdávaní vyhlasoval, že veci sú jeho výlučným vlastníctvom a to napriek tomu, že uvedené nezodpovedalo skutočnosti a veci pochádzali z krádeže. Pri skúmaní a hodnotení osoby obvineného XXXXX bolo zistené, že tento má 15 záznamov v registri trestov, pričom sa vo väčšine prípadov jedná o odsúdenia za trestný čin krádeže. Podľa dostupných lustrácií a správ sa obvinený už vyše 10 rokov zdržiava na území Českej republiky, pričom posledné odsúdenie obvineného je rozhodnutie Okresného súdu v Moste, Česká republika z 24.1.2013.

Za prejednávaný trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 obvinenému hrozí trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky, alebo zákaz činnosti, alebo peňažný trest, alebo prepadnutie veci. Je tiež potrebné uviesť, že skutok bol spáchaný v mesiaci september 2003, teda pred viac ako 14 rokmi, pričom trestné stíhanie bolo opakovane prerušené pre nedosiahnuteľnosť obvineného Senesiho. Mám teda za to, že pri prihliadnutí na dátum spáchania skutku a jeho závažnosť, hrozí obvinenému XXXXX trest celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol už právoplatne uložený **rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T 122/04 zo dňa 22.11.2005, právoplatným dňa 22.11.2005 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. nápravnovýchovnej skupiny.** Obvinený trest vykonal dňa

20.6.2010.

Preto som rozhodla tak, ako je to výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrea Karkalíková
prokurátorka