



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 391/17/6611-37
EEČ: 2-51-363-2017

Zvolen 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhľážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ubliženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhľážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

- prečin: ubliženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 8. 2017 v čase o 19.30 hod. v meste trvalého bydliska v byte na ul. XXXXX XXXXX sa pod vplyvom alkoholu vyhľážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že po tom ako sa vrátil vo večerných hodinách domov správal sa agresívne, pričom v kuchyni počas hádky s mamou túto chytil pod krk a začal ju škrtiť so slovami: „Mám ňa zabiť, mám ňa zabiť, ty suka, o čo ti ide?“, následne do kuchyne prišiel poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý chytil obvineného XXXXX odzadu rukou pod krk a odtiahol ho od poškodenej XXXXX do priestorov detskej izby, kde ho hodil na posteľ, kde sa obvinenému podarilo vymaniť a udrel poškodeného dvakrát laktom do oblasti tváre, následne počas zápasenia obaja

spadli na zem, pri ktorom páde došlo k vykľbeniu laktového kíbu poškodeného, kde následne obvinený sa postavil, utekal smerom k vchodovým dverám bytu, poškodený XXXXX utekal za ním, snažil sa ho zastaviť, čo sa mu nepodarilo a obvinený XXXXX z bytu ušiel, čím svojím konaním u vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho poškodená XXXXX, nar. XXXXX vec oznámila na tiesňovú linku polície a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku XXXXX zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti 14 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

XXXXX bol pôvodne stíhaný uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.08.2017, ktorým XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ubliženie na zdraví podľa §156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2017 v čase o 19:30 hod. vo Zvolene, XXXXX XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že potom, ako sa vrátil domov, sa začal spávať agresívne, pričom v kuchyni bez akéhokoľvek dôvodu prišiel ku svojej matke XXXXX, chytil ju pod krk a začal škrtiť so slovami: „Mám Ťa zabiť, mám Ťa zabiť, ty suka, o čo Ti ide?“, v tom sa XXXXX zastal a zamedzil v útoku jej partner XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý sním zviedol súboj, počas ktorého XXXXX laktom udrel dvakrát do tváre, vykľbil ruku v lakti a následne z mieste ušiel, čím takto svojím konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom v dôsledku obavy poškodená vec oznámila na tiesňovú linku polície, skutok vykonal na osobe blízkej, svojej matke, a taktiež takto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX poranenia, a to vykľbenie laka, viaceré otvorené rany hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s predbežne predpokladanou dobou liečby 35 dní.

Na základe podnetu povereného príslušníka OO PZ XXXXX bol dňa 25.08.2017 prokurátorom tunajšej prokuratúry pod sp. zn. 2 Pv 391/17/6611 – 6 spracovaný návrh na vzatie obvineného do väzby.

Dňa 26.08. 2017 Okresný súd XXXXX uznesením 0Tp 252/2017-10 rozhodol, že obvineného XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie do väzby s tým, že väzba začína dňom 24.08. 2017 o 09:00 hod a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody

XXXXX.

Následne vec prevzal vyšetrovateľ PZ, kde na odbore kriminálnej polície je vec vedená pod ČVS: XXXXX.

Dňa 25.10.2017 bol prokurátorom tunajšej prokuratúry vydaný príkaz na prepustenie obvineného XXXXX z väzby pod sp. zn. 2 Pv 391/17/6611-30 s tým, aby bol obvinený súčasne eskortovaný príslušníkmi Policajného zboru SR do príslušného zdravotníckeho zariadenia, ktoré poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť XXXXX osobám.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24. 8. 2017 uviedol, že dňa 18. 8. 2017 vo večerných hodinách v čase okolo 19. 00 hod. prišiel domov k mame XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX XXXXX, bol pod vplyvom alkoholu. Aj jeho rodičia boli pod vplyvom alkoholu, lebo sa doma oslavovalo. Keď prišiel domov, išiel do kuchyne ku kuchynskej linke , kde sa začal hádať s mamou kvôli peniazom. Počas hádky sa s mamou začali fyzicky rukami dotýkať. Mamu chytil pod krkom a snažil sa ju od seba odtlačiť, pričom po sebe kričali a dosť si nadávali. Na druhý deň sa o tom celá rodina rozprávali a mama konštatovala, že sa jej nevyhrážal. K útoku, ktorý mal v ten večer s nevlastným otcom XXXXX uviedol, že ako sa s mamou hádal , zozadu ho tento chytil pod krk , v tom sa mu vytrhol zo zovretia a prosil ho , že sa s ním nechce biť, v tom ho otec udrel do hlavy päšťou, chcel z bytu odísť. Následne ho otec znova chytil zozadu pod krk a zvalil ho na posteľ a začal ho škrtiť, prosil ho nech prestane, on neprestával. Potom už kričala mama, aby prestal. V tom ako ho držal z posledných síl , snažil sa mu vytrhnúť z jeho zovretia, preto sa preválili na bok. Pri tom si asi otec vykľibil laket. Následne spadli na zem, vtedy ho pustil, XXXXX otca udrel , ten sa rozbehol za ním, podarilo sa mu utieciť z bytu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 6.10.2017 na otázku , aby popísal čo si pamätá ako zápasil s otcom uviedol, že ako sa hádal s mamou , otec prišiel zozadu k nemu a chytil ho rukou odzadu pod krk. V tom sa mu vytrhol, ako ho ťahal preč do boku. On však stále išiel k nemu , akoby ho chcel chytiť, vyzeralo to , že chce na neho útočiť, prosil ho, že sa s ním nechce biť, ťiel stále k nemu dotýkal sa ho, tak ho dvakrát udrel lakoľom do tváre , v tom ho chytil, zhodil na posteľ, kde dopadol tvárou na posteľ a XXXXX ho jednou rukou držal pod krkom , škrtil ho a druhou sa mu snažil chytiť ruky za chrbotom , ako ho škrtil prestával vidieť , z posledných síl sa mu snažil vytrhnúť, spolu spadli na zem, tým sa uvoľnil a utekal k dverám , XXXXX utekal za ním, odzadu ho chytil, on sa otočil, odstrčil ho od seba a ušiel.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že chce zmeniť výpovied zo dňa 18. 8. 2017, nakoľko si už nie je istá či sa jej syn XXXXX dňa 18. 8. 2017 o 19. 30 hod. doma v byte vyhrážal. Ako uviedla v trestnom oznamení dňa 18. 8. 2017 v čase o 19. 30 hod. prišiel domov syn XXXXX. Ona sedela s partnerom XXXXX v obývačke, kde mali oslavu. XXXXX išiel do kuchyne, išla za ním , bol nervózny, zdrapil ju pod krk, začali sa hádať, odstrkovovať jeden od druhého , potom priskočil jej partner a všetko sa narýchlo zomlelo. Partner chytil XXXXX pod krk a odtiahol ho od nej. V strachu volala políciu . Nebola pri tom ako sa bili.

V trestnom oznamení zo dňa 18.08. 2017 uviedla okrem iného, že dňa 18.08.2017 v čase o 19:30 hod. menovanú napadol jej vlastný syn XXXXX, nar.

XXXXX, a to tak, že ju chytil pod krk začal ju škrtiť so slovami: „Mám Ťa zabiť, mám Ťa zabiť, ty suka, o čo Ti ide?“, načo sa jej zastal partner XXXXX, nar. XXXXX a začali sa biť. Takto sa jej vyhrážal už v minulosti, keď mal 18 rokov, držal jej nôž pod krkom, čo aj bolo riešené na políciu. Preto nadobudla obavu o svoj život a zdravie, je z neho na nervy, nevládze, a preto chce, aby bol stíhaný. Incident začal tým, že sa ho opýtala, že čo vybavil v banke a na základe toho ju chytil pod krk. Ako sa s jej syn bil s partnerom, tak menovaná zavolala na políciu, pričom medzitým syn z miesta ušiel.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24. 8. 2017 uviedol, že 18.8.2017 v čase o 19. 30 hod. bol doma vo XXXXX, na XXXXX spolu s exmanželkou , sedeli v obývačke. V tom prišiel domov XXXXX, išiel do kuchyne, kde za ním išla XXXXX. Počul ako sa v kuchyni hádajú, keď videl, že XXXXX chytil mamu pod krk, tak vyskočil a utekal do kuchyne, chytil ho pod krk a odtiahol ho preč do detskej izby, kde ho hodil na posteľ a snažil sa mu dať ruky za chrbát. Volal na ženu, aby volala políciu. Potom sa XXXXX uvoľnila jedna ruka a dostal od neho laktom dvakrát do tváre , čím mu roztrhol oboče nad ľavým okom a nos z ľavej strany. Potom sa mu úplne vyšmykol a začal utekať, on utekal za ním , aby neušiel. Pri vchodových dverách ho chcel chytiť za tričko a vtedy sa nejak otočil a nejak mu tým vykľbil ruku. Ďalej uviedol, že videl ako XXXXX škrtíl manželku, inak by ho nechytil pod krk. Nepočul , že by sa jej vyhrážal.

Svedok poškodený XXXXX následne vo svojej výpovedi zo dňa 11. 10. 2017 uviedol, že bolo to v piatok 18. 8. 2017 kedy s manželkou oslavoval jej meniny, lebo bolo XXXXX. Nevie kedy presne došlo k incidentu možno to bolo po 19. 00 hod. možno neskôr. XXXXX prišiel domov a vznikla hádka medzi ním a jeho mamou. On sedel v obývačke, nebol pri nich. Keď už počul zvýšené hlasy oboch, tak sa išiel pozrieť čo sa robí. Obaja boli medzi kuchyňou a chodbou. Obaja stáli a manželka bola opretá chrbotom o stenu a XXXXX ju škrtíl jednou rukou spredu ako stál oproti nej. Prišiel k XXXXX z ľavej strany a akoby zboku ho rukou chytil pod krk a odtiahol ho od manželky. Už si nespomenul akým spôsobom sa s XXXXX dostali z chodby do detskej izby na posteľ. Spomenul si, že na tej posteli sa mu snažil dať ruky za chrbát a vravel žene nech zavolá políciu. XXXXX bol tvárou k posteli, kľačal na nohách a telo mal položené na posteli. XXXXX sa začal vzpierať, keď žene povedal, nech volá políciu, vtedy sa mu vyšmykol a vtedy on dostal dva údery do tváre. Čo sa diaľo po tých úderoch, presne uviesť nevedel, spomenul si na moment, keď XXXXX začal naháňať, keď chcel utiečť z bytu, dohonil ho pri vchodových dverách, chytil ho za oblečenie a on sa vtedy zvrtol, vyšmykol sa a ušiel. Uviedol, že si nespomína či počas zápasenia spadli spolu na zem. Bolest' ruky si začal uvedomovať, keď XXXXX ušiel. Uviedol, že nepočul či sa XXXXX manželke vyhrážal.

Svedok poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne pobočka Banská Bystrica vo svoje výpovedi sa vyjadrila k náhrade škody s tým, že za zranenia v oblasti hlavy sú náklady uhradené poskytovateľom zdravotnej starostlivosti vo výške 11,92 eur.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj prepis nahrávky z čísla 158 a 112 na ktoré volala poškodená XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadom zranení XXXXX. Zo záverov znaleckého

posudku č. XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 18. 8. 2017 utrpel vykľbenie pravého laktového kíbu, zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo. Znalec charakterizoval súbor zranení ako ľahké. Znalec preskúmaním spisového materiálu ako RTG dokumentácie dospel k presvedčeniu, že k vykľbeniu pravého laktového kíbu došlo pádom na dlaň pravej ruky pri súčasnom poloohnutom laktovom kíbe s predlaktím natočeným dovnútra a aj s dlaňou natočenou dovnútra. Tak vznikla páčivá sila tlačiaca hornú časť predlaktia navonok, kedy táto sila roztrhla vonkajší postranný väz laktového kíbu a vypáčila horný koniec kostí predlaktia z rameno laktového skľbenia navonok intenzita zraňujúcej sily bola značne vysoká a bola predstavovaná kinetickou energiou padajúceho tela, pričom táto energia sa prenesla na pravý laktový kíb. Zlomenina nosa vznikla tupým úderom laktá alebo päste, rovnako ako tržná rana v obočí a na nose. V týchto prípadoch bola intenzita útoku stredne vysoká a úderom došlo k prekročeniu elasticity kostry nosa a elasticity kože obočia a kože nosa. Znalec stanovil dobu trvania liečenia a práčeneschopnosti pri vykľbení laktového kíbu na 41 dní, vo veci zlomeniny nosových kostí určil dobu trvania liečenia a práčeneschopnosti na 14 dní a vo veci tržných rán kože ľavého obočia a na koži nosa bez potreby šitia dobu trvania liečenia a práčeneschopnosti na 6 dní.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX XXXXX v spolupráci so znalcom z odboru psychológie XXXXX posudok XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil XXXXX XXXXX.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov bol XXXXX doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. XXXXX a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona , kde trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22. 04. 2017 a bol mu súhrnný trest odňatia slobody podmienečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a štyri mesiace do 22.08. 2019.

Čo sa týka priestupkov, za tieto nebol obvinený doposiaľ riešený.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhŕáža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V ustanovení § 123 ods. 1 Tr. zákona je uvedené, že ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu sa stal a je trestným činom.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovede svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, ako aj zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX, kde však vykľbenie lakového kíbu poškodeného XXXXX nemožno pričítať obvinenému, keďže k tomuto došlo v čase, keď sa už obvinený snažil z bytu ujsť /pričom na nikoho neútočil/ a poškodený sa mu v útek u snažil zabrániť, pričom došlo k jeho pádu a následnému vykľbeniu lakového kíbu. Z uvedeného dôvodu došlo aj k úprave skutkovej vety.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke napnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nebezpečné vyhŕážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, tým, že sa inému vyhŕážal smrťou - zabitím a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe / svojej matke XXXXX /, ako aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví /spôsobil XXXXX zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práeneschopnosti 14 dní/ , avšak čo sa týka subjektu – páchateľa trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento neboli v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchateľom trestného činu - pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, keďže obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti (ovládaciu zložku) vymiznuté a súčasne mal vymiznutú aj rozpoznávaciu schopnosť.

Nepríčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak

tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchateľ za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacia alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený neboli v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený neboli v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor