OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 357/16/8802-14 Košice I 20.10.2017
EEČ: 2-63-742-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. Hlinkovej oproti benzínovému čerpadlu OMV dňa 26.10.2015 odpredal na základe kúpnej zmluvy osobné motorové vozidlo značky AUDI A8, quattro, žlto - zlatej metalízy, XXXXX, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, XXXXX, a to bez jeho vedomia a súhlasu, kde obvinený mal od vlastníka súhlas a splnomocnenie an užívanie predmetného osobného motorového vozidla, nie na jeho predaj tretej osobe, avšak obvinený predmetné vozidlo odpredal za sumu 11.000,- EUR poškodenému XXXXX, nar. 01.09.1998, bytom XXXXX 509, XXXXX, pričom pri predaji XXXXX uviedol, že na predmetnom aute nie je žiaden leasing a že veľký technický preukaz od auta za účelom vykonania prepisu mu pošle na druhý deň po podpise kúpnej zmluvy, ktorú podpísal za vlastníka auta, kde tento doklad v zmysle dohody nezaslal a následne XXXXX SMS - správami požiadal o zaplatenie jednej splátky v sume 198,- EUR, ktorá mala predstavovať splátku leasingu za predmetné auto na účet č. 2917610678/1100 vedený v XXXXX, čo poškodený dňa 18.11.2015 a

následne aj dňa 16.12.2015 vkladom na účet zaplatil s tým, že po zaplatení druhej splátky mu mal byť do konca januára 2016 odovzdaný veľký technický preukaz od auta a mala mu byť aj vrátená suma 396,- EUR obvineným, ktorú zaplatil v dvoch splátkach, ale to sa nestalo a obvinený opäť kontaktoval XXXXX, že za predmetné auo treba zaplatiť ešte ďalších 15 splátok po 198,- EUR, inak mu bude auto odobraté, čo však poškodený už odmietol platiť a na Okresnom dopravnom inšpektoráte v XXXXX si preveril, že predmetné auto je bez ťarchy alebo leasingu v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., poškodeného XXXXX uviedol do omylu v otázke predaja auta na ktorý nemal súhlas vlastníka ako aj splácania leasingu za predmetné auto od ktorého vylákal dve splátky v celkovej výške 398,- EUR, čím mu spôsobil túto škodu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. Hlinkovej oproti benzínovému čerpadlu OMV dňa 26.10.2015 odpredal na základe kúpnej zmluvy osobné motorové vozidlo značky AUDI A8, quattro, žlto - zlatej metalízy, XXXXX, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, nar. 07.12.1990, bytom Ruskov 80, a to bez jeho vedomia a súhlasu, kde obvinený mal od vlastníka súhlas a splnomocnenie an užívanie predmetného osobného motorového vozidla, nie na jeho predaj tretej osobe, avšak obvinený predmetné vozidlo odpredal za sumu 11.000,- EUR poškodenému XXXXX, nar. 01.09.1998, bytom XXXXX 509, XXXXX, čím takýmto konaním sa zmocnil osobného motorového vozidla, ktoré mal zverené za účelom užívania, ktoré následne odpredal tretej osobe a kúpnu cenu ktorú dohodol a prevzal v sume 11.000,- EUR neodovzdal poškodenému XXXXX, ale použil ju pre svoju osobnú potrebu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-1781/4-VYS-KE-2016 z 31. októbra 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ul. Hlinkovej oproti benzínovému čerpadlu OMV dňa 26.10.2015 odpredal na základe kúpnej zmluvy osobné motorové vozidlo značky AUDI A8, quattro, žlto - zlatej metalízy, XXXXX2, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, nar. 07.12.1990, bytom Ruskov 80, a to bez jeho vedomia a súhlasu, kde obvinený mal od vlastníka súhlas a splnomocnenie an užívanie predmetného osobného motorového vozidla, nie na jeho predaj tretej osobe, avšak obvinený predmetné vozidlo odpredal za sumu 11.000,- EUR poškodenému XXXXX, nar. 01.09.1998, bytom XXXXX 509, XXXXX, pričom pri predaji XXXXX uviedol, že na predmetnom aute nie je žiaden leasing a že veľký technický preukaz od auta za účelom vykonania prepisu mu pošle na druhý deň po podpise kúpnej zmluvy, ktorú podpísal za vlastníka auta, kde tento doklad v zmysle dohody nezaslal a následne XXXXX SMS - správami požiadal o zaplatenie jednej splátky v sume 198,- EUR, ktorá mala predstavovať splátku leasingu za predmetné auto na účet č. XXXXX vedený v XXXXX, čo poškodený dňa 18.11.2015 a následne aj dňa 16.12.2015 vkladom na účet zaplatil s tým, že po zaplatení druhej splátky mu mal byť do konca januára 2016 odovzdaný veľký technický preukaz od auta a mala mu byť aj vrátená suma 396,- EUR obvineným, ktorú zaplatil v dvoch splátkach, ale to sa nestalo a obvinený opäť kontaktoval XXXXX, že za predmetné auo treba zaplatiť ešte ďalších 15 splátok po 198,- EUR, inak mu bude auto odobraté, čo však poškodený už odmietol platiť a na Okresnom dopravnom inšpektoráte v XXXXX si preveril, že predmetné auto je bez ťarchy alebo leasingu v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., čím takýmto konaním sa zmocnil osobného motorového vozidla, ktoré mal zverené za účelom užívania, ktoré následne odpredal tretej osobe a kúpnu cenu ktorú dohodol a prevzal v sume 11.000,- EUR neodovzdal poškodenému XXXXX, ale použil ju pre svoju osobnú potrebu, ktorému zároveň spôsobil uvedenú škodu a zároveň poškodeného XXXXX uviedol do omylu v otázke predaja auta na ktorý nemal súhlas vlastníka ako aj splácania leasingu za predmetné auto od ktorého vylákal dve splátky v celkovej výške 398,- EUR, čím mu spôsobil túto škodu.

Po vznesení obvinenia bolo do vyšetrovacieho spisu obvineným predložené plnomocnenstvo, z ktorého obsahu vyplýva, že poškodený XXXXX splnomocnil obvineného XXXXX, okrem iného, aby ho zastupoval pri predaji motorového vozidla AUDI A8, XXXXX, ako aj na prevzatie peňažných prostriedkov po predaji motorového vozidla. Podpis XXXXX bol na tomto splnomocnení overený 10.10.2014 na Obecnom úrade obce Ruskov.

Na základe dožiadania zaslaného obci Ruskov bola do spisu zabezpečená fotokópia z knihy osvedčovania podpisov z 10.10.2014. Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že dňa 10.10.2014 bol osvedčený podpis XXXXX na bližšie nešpecifikovanom plnomocnenstve.

Taktiež z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že toto plnomocnestvo obvinenému skutočne udelil.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX bol XXXXX, majiteľom predmetného vozidla, splnomocnený aj na predaj vozidla, aj na prevzatie financií po

predaji motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu je možné vylúčiť trestnú zodpovednosť obvineného z prečinu sprenevery, pretože pre predaji konal v súlade s konkrétne prejavenou vôľou majiteľa, prejavenou v písomnej forme. Obvinený teda nekonal v rozpore s účelom, na aký mu bola zverená vec, v tomto prípade osobné motorové vozidlo značky AUDI.

Taktiež je potrebné uviesť, že poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že podpis na uvedenom plnomocnestve je jeho, pričom po jeho podpísaní neprejavil vôľu vo vzťahu ku zmene jeho obsahu, či jeho zrušenia. Ďalej poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s obvineným ho spája blízky rodinný vzťah, spočívajúci nielen v pokrvnej príbuznosti, keďže sú bratranci, ale aj skutočnosť, že s obvinený u nich aj býval, často sa navštevovali, aj s dcérou obvineného. Trestné stíhanie a prípadné odsúdenie obvineného by mohlo na ich rodinných vzťahoch spôsobiť ujmu, pričom s obvineným sa súkromne dohodnú aj na náhrade škody. Vzhľadom na uvedené vyhlásil, že v zmysle § 211 Trestného poriadku berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že poškodený XXXXX, slobodne a vážne prejavil vôľu súhlas s trestným stíhaním vziať späť. Z uvedeného dôvodu bolo v časti skutku, v ktorej bol poškodený on, potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvody jeho neprípustnosti.

Vo vzťahu ku prípadnej trestnej zodpovednosti za prečin podvodu vo vzťahu ku poškodenému XXXXX, spočívajúcej v predaji vozidla, na ktorého predaj nemal obvinený oprávnenie je potrebné uviesť, že obvinený na predaj vozidla oprávnený bol, preto nemohol uviesť poškodeného XXXXX do omylu v otázke oprávnenosti

predaja predmetného vozidla. Omylom sa rozumie rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, pričom je zrejmé, že v uvedenom prípade boli tvrdenia obvineného pri predaji ohľadom jeho oprávnenia ku scudzeniu motorového vozidla pravdivé. Preto nemohol poškodeného XXXXX, v tomto ohľade uviesť do omylu.

Zároveň je potrebné poukázať na absenciu subjektívnej stránky u obvineného XXXXX vo vzťahu ku prečinu podvodu. Keďže disponoval plnomocenstvom na predaj vozidla, nemohlo byť daný jeho úmysel uviesť poškodeného do omylu.

Poškodeného XXXXX nemohol obvinený uviesť do omylu ani vo vzťahu ku vylákaniu peňažných prostriedkov na splatenie splátok za motorové vozidlo. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že so súhlasom majiteľa vozidla XXXXX, bolo predmetné motorové vozidlo využité ako záloh pri uzatváraní úverovej zmluvy obvineným.

V čase skutku boli vskutku splatné splátky tohto úveru, pričom tieto boli po ich poskytnutí poškodeným XXXXX preukázateľne použité na splatenie dvoch splátok úveru. Tvrdenia obvineného teda boli pravdivé, čím je vylúčené uvedenie do omylu, pretože ako bolo uvedené vyššie, tak aj tu absentuje rozpor predstavy so skutočnosťou.

Predmetné vozidlo bolo poškodenému XXXXX predané s tým, že na ňom bolo zriadené záložné právo. V tomto ohľade je potrebné zdôrazniť, že zmluva o predaji vozidla neobsahovala ustanovenie, v ktorom by bolo vyhlásenie o tom, že na vozidle nie sú žiadne ťarchy. Pri vstupovaní do občianskoprávnych vzťahov sú subjekty práva povinné postupovať s primeranou opatrnosťou tak, aby zabránili prípadným škodám.

Záložné právo, ktoré bolo na vozidle zriadené, bolo evidované na voľne prístupnom registri, kde sa jeho existencia dala overiť. Trestný čin podvodu je možné spáchať aj zatajením rozhodnej skutočnosti, je však potrebné skúmať, či takéto opomenutie je spôsobilé iného uviesť do omylu. Podľa môjho názoru je, vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedené vyhlásenie o neexistencii ťarchy na vozidle a súčasne bolo záložné právo dohľadateľné na voľne dostupnom registri, možné konštatovať, že konanie, resp opomenutie obvineného nebolo spôsobilé uviesť poškodeného do omylu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Filičko
prokurátor