



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 294/17/8803-6
EEČ: 2-64-1088-2017

Košice II 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1. Obvinená vyhlasuje, že spáchala skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a svoje konanie ľutuje.
2. Poškodený prehlasuje, že nežiada od obvinenej náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar bol v nepoškodenom stave vrátený na predajňu. Iné náležitosti od obvinenej nepožaduje. Obvinená súhlasila s vyjadrením poškodeného, za svoj skutok sa ospravedlnila, oľutovala svoje konanie a prisľúbila, že v budúcnosti sa vyvaruje takéhoto konania.
3. Obvinená ml. XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50,-€. Z uvedenej peňažnej sumy, určenej na všeobecne prospešné účely patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti najmenej 50%, teda 25,-€ a zvyšok sumy 25,-€ určila v prospech XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach na ulici XXXXX v predajni XXXXX v čase okolo 18,50 hod. dňa 28.05.2017 odcudzila tovar a to: 1-ks Vodka Nicolaus Lime (0,7 l) v hodnote 7,29,-EUR, ktorý si vložila do svojho ruksaku a následne bez zaplattenia za tento tovar prešla pokladničnou zónou, kde bola zastavená pracovníkom SBS a vyzvaná aby dobrovoľne vyložila tovar, za ktorý nezaplatila, pričom tento tovar menovaná vydala a vrátila v nepoškodenom stave, čím takto krádežou pre spoločnosť XXXXX pobočka XXXXX XXXXX by nezistením skutku spôsobila škodu vo výške 7,29,-EUR, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v blokovom konaní dňa 11.02.2017 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 15,-EUR číslo pokutového bloku: XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX zo dňa 21.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinená aj poškodený vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy. Obvinená ml. XXXXX zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala.

Poškodený súhlasil so zmluvou a vyhlásil, že týmto sú jeho nároky voči obvinenej v tejto veci celkom uspokojené.

Obvinená ml. XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX II čiastku vo výške 50,-€. Z uvedenej peňažnej sumy, určenej na všeobecne prospešné účely patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti najmenej 50%, teda 25,-€ a zvyšok sumy 25,-€ určil v prospech XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku oprávnených osôb na osobu obvineného, na jeho majetkové pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka