



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 362/17/8806-19
EEČ: 2-65-584-2017

Košice 24.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období posledných dvoch rokov až doposiaľ v chatovej lokalite Nad baňou v katastri obce Košická Belá sa vyhrážal susedom manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, mnar. XXXXX, obaja trvalé bytom XXXXX 1224/1, XXXXX a to tým spôsobom, že v stave opitosti sa im opakovane slovne vyhráža slovami, že ich zabije, čo sa opakuje dva až tri krát do mesiaca, pred štyrmi mesiacmi na svojom pozemku vytiahol mačetu a povedal poškodenému XXXXX slovami: „S tým ti zabijem manželku“, inokedy zase slovami: „Ako ťa raz chytím, tak uvidíš.“ Taktiež asi pred mesiacom slovami, že nabije pištoľ a pozabíja ich, raz v presne nezistenom čase hodil kameň do nohy poškodenej XXXXX, pričom im sústavne hádže petardy k ich živému plotu, vulgárne im nadáva, čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX - okolie, ul.

Hroncova 13, XXXXX

A to na prejednanie ako priestupku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ Kysak ČVS:ORP-553/KY-KY-17 zo dňa 22.06.2017 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením PZ zo dňa 23.06.2017 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v posledných dvoch rokoch až doposiaľ v chatovej lokalite Nad baňou v katastri obce Košická Belá, okr.XXXXX – okolie, sa vyhrážal susedom manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX a to tým spôsobom, že v stave opitosti sa im opakovane slovne vyhrážal slovami, že ich zabije, čo sa opakuje dva až tri krát do mesiaca, pred štyrmi mesiacmi na svojom pozemku vytiahol mačetu a povedal XXXXX slová – S tým ti zabijem manželku, inokedy zase slovami – Ako ťa raz chytím tak uvidíš..., taktiež asi pred mesiacom slovami, že nabije pištoľ a pozabíja ich, raz v presne nezistenom čase hodil kameň do nohy XXXXX, pričom im sústavne hádže petardy k ich živému plotu a vulgárne im nadáva, čím vyššie spomínaným opakovaným konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

K takto zistenému skutkovému stavu bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je pravda o jeho susedských vzťahoch s manželmi Terezčákovými, že sú toho času zlé. Často sa pohádajú a vynadajú si, ale nikdy sa nenapadli. Potvrdil aj to, že hodil na svoj pozemok asi meter od tujej petardu ako reakciu na to, že sused XXXXX z niečoho vystrelil. Spory so susedmi ho mrzia.

Z konfrontácie poškodenej XXXXX a obvineného vyplynulo, že poškodená mu nadáva taktiež a nemá z neho strach, lebo by si to s ním aj osobne vybavila. Vedela, že ak podá trestné oznámenie, tak ho polícia vezme, lebo má podmienku. Spory s XXXXX nie je ochotná urovnať, lebo obvinený vystrája, vykrikuje, hádže petardy a obťažuje ju brechot psa obvineného. Taktiež uviedla, že jej manžel XXXXX by sa aj udobril s obvineným, nechcel naňho podať trestné oznámenie, ale bolo mu to jedno.

Zo znaleckého posudku č. 41/2017 z odboru psychiatrie je zrejmé, že obvinený XXXXX netrpel ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. Nie je pre spoločnosť nebezpečný a nedá sa preukázať závislosť od alkoholu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nevyplýva žiaden záznam.

Z charakteristiky zamestnávateľa obvineného je zrejmé, že k práci pristupuje zodpovedne a jeho správanie je nekonfliktné.

Z tohto dôvodu konanie páchatel'a nenapĺňa základne všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákony nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na absenciu základného znaku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Sokolová
prokurátorka