



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 447/16/8808-20

Rožňava 26.10.2017

EEČ: 2-67-547-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.10.2016, spisová značka Pv 447/16/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení XXXXX a XXXXX dňa 19.04.2016 v čase od 12.00 h do 18.20 h v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, v lokalite zv. Hársas, v dielci č. 405 c, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, spoločne po vzájomnej dohode, bez povolenia, z vyvráteného stromu spracovali a pozbierali drevnú hmotu, dreviny borovica, v objeme 0,64 m³, ktorú odcudzili s úmyslom použiť ju pre vlastnú potrebu, čím pre XXXXX republiky, š. p. XXXXX, Odštepny závod XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 22,64 €,

a boli rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-RV-XXXXXi zo dňa 18.02.2015, právoplatným dňa 21.05.2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutí, každý samostatne, pokutou vo výške 10 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.10.2016, spisová značka Pv 447/16/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 447/16/8808 zo dňa 05.10.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, každému samostatne.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016, skúšobná doba teda uplynula dňa 11.10.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu v XXXXX a Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX som zistil, že obvinení v skúšobnej dobe viedli riadny život, nedopustili sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nim vedené žiadne trestné stíhanie, v registroch trestov iný záznam nemajú.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnili podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo
prokurátor