



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 697/09/8810-96
EEČ: 2-68-1083-2017

Spišská Nová Ves 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najmenej od mesiaca marec 2006 najmenej do 4. septembra 2017, v obci XXXXX, okres XXXXX, vo Veľkej Británii a inde, ako otec XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C 827/1998 zo dňa 27.07.1998, právoplatného dňa 03.08.1998, mal prispievať na svojich synov sumou vo výške 400,- Sk, v prepočte 13,28 € na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky detí XXXXX a od nadobudnutia plnoletosti detí k ich rukám, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 2 300 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, uznesením sp. zn. ORP-455/OVK-SN-2009, zo dňa 01.07.2009 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a dňa 18.08.2009 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe najmenej od mesiaca marec 2006 doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX a inde, ako otec XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C 827/1998 zo dňa 27.07.1998, právoplatného dňa 03.08.1998, mal prispievať na svojich synov sumou vo výške 400,- Sk, v prepočte 13,28 € na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky detí XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 1.672,97 €.

Po ukončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ dňa 10.10.2017 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh so spisom predložil prokurátorovi dňa 11.10.2017.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho trestného spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka detí vypovedala, že obvinený si od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola obvinenému okrem iného určená výška vyživovacej povinnosti, neplní svoju povinnosť a na ich synov ničím neprispieva. V procesnom postavení svedka-poškodeného dňa 18.05.2015 následne uviedla, že obvinený, otec detí v roku 2012 dňa 07.03.2012 uhradil sumu 45,74 €, dňa 11.5.2012 sumu vo výške 45,66 €, dňa 07.08.2012 sumu vo výške 34,41 € a sumu vo výške 81,53 €, dňa 05.10.2012 sumu vo výške 50,83 €, dňa 26.09.2013 sumu vo výške 74,56 €. Zároveň uviedla, že syn XXXXX sa v mesiaci február 2011 zamestnal. Ďalšie deti, a to XXXXX v roku 2012 nadobudol 18 rokov a zaevidoval sa na úrade práce sociálnych vecí a rodiny a XXXXX nadobudol vek 18 rokov v januári 2014, kedy aj ukončil školu a následne sa zaevidoval na úrade práce sociálnych vecí a rodiny.

Oprávnený XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedol, že po ukončení strednej školy sa v roku 2013 zaevidoval na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, neplnením vyživovacej povinnosti netrpí hmotnou núdzou.

Oprávnený XXXXX k veci uviedol, že je evidovaný na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny od roku 2014, pričom náhradné výživné nepoberal.

Oprávnený XXXXX uviedol, že je vyučený lesník, pričom školu ukončil v roku 2010. Následne od roku 2013 sa zamestnal a pracoval aj na území Českej republiky.

Obvinený XXXXX dňa 04.09.2017 predložil vyšetrovateľovi PZ doklady o uhradení dlžného výživného cez službu Western Union, z ktorých je zrejmé, že dňa 30.05.2017 uhradil sumu 100 €, dňa 09.06.2017 sumu vo výške 10 €, dňa

04.09.2017 sumu vo výške 2.110 € a sumu vo výške 190 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, ako aj potvrdenie o platbách prostredníctvom služby Western Union, z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil celú dlžnú čiastku na výživnom od mesiaca marec 2006.

Matka detí XXXXX potvrdila, že prijala platby od obvineného XXXXX, pričom potvrdila uhradenie celého dlhu na výživnom, pričom potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti jej deti netrpeli nebezpečenstvom núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka