



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 781/08/4401  
EEČ: 2-30-64-2016

Komárno 18.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 18.00 hod do 23.00 hod. dňa 15.08.2007 v Komárne na ulici XXXXX XXXXX neoprávnene vyrobeným duplikátom kľúčov vnikol do bytu číslo 16, v ktorom bývala Ilona Kónya, pričom zo spálne bytu odcudzil počítač – laptop značky ACER ASPIRE 3104WLMi v hodnote 19.900,- Slovenských korún (660,56,-eur), čím vlastníkovi laptopu XXXXX spôsobil škodu vo výške 19.900,- Slovenských korún (660,56,-eur), pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Odboru skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX dňa 16.01.2008 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku došlo v súlade s ustálenou súdnou praxou k zmene a protiprávne konanie obvineného bolo potrebné v ďalšom konaní kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo dňa 01.12.2008 po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich úkonov povereným príslušníkom Policajného zboru prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Následne bola spracovaná žiadosť o odovzdanie trestného konania do Holandského kráľovstva, ktorú Medzinárodný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil Ministerstvu spravodlivosti dňa 12.05.2009.

Uvedená žiadosť bola zo strany príslušných orgánov Holandského kráľovstva akceptovaná a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX bolo príslušným orgánom Holandského kráľovstva prevzaté.

Podľa oddielu 3 označeného ako Dôsledky žiadosti o začatie konania v dožadujúcom štáte, časti III. Odovzdávanie konania, článku 21 bod 1./ Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania, ktorý bol podpísaný 15.mája 1972 v Štrasburgu, keď dožadujúci štát požiada o začatie konania, nemôže ďalej stíhať podozrivú osobu pre trestný čin, pre ktorý sa žiadalo o začatie konania alebo výkon rozsudku, ktorý bol nad ňou prv pre ten istý trestný čin v tomto štáte vyneseny. Dokiaľ sa nedoručí rozhodnutie dožiadaného štátu o žiadosti na začatie konania, dožadujúci štát si zachová právo podniknúť všetky kroky ohľadne stíhania okrem podania obžaloby alebo podľa okolností prípadu povolenia, aby príslušný správny orgán rozhodol vo veci.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Justičný orgán Holandského kráľovstva prípisom OVS-I-2009.029.818 z 15.02.2016 oznámil orgánom činným v trestnom konaní Slovenskej republiky, že verejná prokurátorka prokuratúry XXXXX rozhodla o zamietnutí ďalšieho trestného stíhania obvineného XXXXX, nakoľko obžalovanie obvineného nie je žiaduce vzhľadom na uplynulý čas od spáchania skutku s prihliadnutím na to, že obvinený XXXXX laptop po odcudzení vrátil.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní na území Slovenskej republiky, tak ako je to uvedené v bode I. výrokovej časti uznesenia, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania rozhodnutím

justičného orgánu Holandského kráľovstva pominuli. Prípád je podľa holandského právneho poriadku uzavretý až dovtedy kým nebude musieť holandský prokurátor znova preskúmať toto rozhodnutie na základe nových faktov alebo okolností.

Z formálneho a obsahového hľadiska som predmetné rozhodnutie holandského prokurátora neobžalovať obvineného XXXXX berúc do úvahy okolnosti tohto špecifického prípadu, po zapokračovaní trestného stíhania podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku posúdila v intenciách ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Rozhodnutie holandského prokurátora neobžalovať obvineného XXXXX po prevzatí trestného konania zo Slovenskej republiky možno považovať za dostačujúce, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v bode II. výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Čambalová  
prokurátorka