



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 435/17/3307-7  
EEČ: 2-27-109-2017

Prievidza 10.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXXXXXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v bližšie nezistenom čase v období od 01.02.2016 do 20.05.2016 si neoprávnene zabezpečil kópiu kľúčov od vchodových dverí do bytového domu v XXXXX, XXXXX a od bytových dverí č. 5 v predmetnom bytovom dome, ktorého vlastníkom bytu je XXXXX a užívateľom bytu je jej syn XXXXX, pričom sa obvinený dňa 01.06.2016 v dopoludňajších hodinách kópiami kľúčov neoprávnene dostal do vchodu obytného domu a následne do bytu č. 5, kde po otvorení dverí bytu a vojdení do chodby bytu bol obvinený prichytený poškodeným XXXXX a XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Oddelenia kriminálnej polície OR PZ XXXXX (ďalej iba "vyšetrovateľ") pod ČVS:OKP-436/1-VYS-PD-2016 zo dňa 01.06.2016 bolo podľa §

199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 28.10.2016 po zabezpečení dôkazov podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138, písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ad1) obvinený XXXXX v bližšie nezistenom čase v období od 01.02.2016 do 20.05.2016 si zabezpečil kópiu kľúča od vchodu do obytného domu v XXXXX a od bytových dverí č. 5 XXXXX XXXXX, kde vlastníkom bytu je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 365/4 a užívateľom bytu je jej syn XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pričom sa obvinený kópiami kľúčov dostal bližšie nezisteného dňa do vchodu obytného domu a následne do bytu č.5, odkiaľ zo spálne bytu z bezpečnostnej schránky v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350,-€ a taktiež pravdepodobne dňa 20.05.2016 sa obvinený kópiami kľúčov dostal do vchodu bytového domu a následne do bytu č. 5, odkiaľ z košíka umiestneného v obývacej izbe odcudzil pánsky zlatý pečatný prsteň s vyrytými iniciálami E a L o hmotnosti 5,16 g v hodnote 350,-€, čím takýmto konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 700,-€

ad2) obvinený XXXXX v bližšie nezistenom čase v období od 01.02.2016 do 20.05.2016 si neoprávnene zabezpečil kópiu kľúča od vchodu do obytného domu v XXXXX a od bytových dverí č. 5 v predmetnom obytnom dome, kde vlastníkom bytu je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a užívateľom bytu je jej syn XXXXX, nar. XXXXX, pričom sa obvinený dňa 01.06.2016 v dopoludňajších hodinách kópiami kľúčov dostal do vchodu obytného domu a následne do bytu č. 5, kde po otvorení dverí bytu a vojení do chodby bytu bol obvinený prichytený poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX,

pričom doposiaľ nezistený páchatel' v období od 01.02.2016 do 15.05.2016 nezisteným spôsobom bez použitia násillia vošiel do obytného domu v XXXXX, kde vlastníkom bytu je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 365/4 a užívateľom bytu je jej syn XXXXX, nar. XXXXX, odkiaľ z prenosnej bezpečnostnej schránky v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4.700,-€, ktorá patrila spoločnosti XXXXX, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 4.700,-€.

Dňa 12.04.2017 bola z konania vedeného dovtedy pod ČVS:ORP-436/1-VYS-PD-2016 uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie vec nezisteného páchatel'a týkajúca sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odcudzeniu finančnej hotovosti vo výške 4.700,-€ spôsobenej ku škode spoločnosti XXXXX ktorá bola realizovaná po vylúčení pod ČVS:ORP-352/2-VYS-PD-2017 a dňa 06.07.2017 bolo trestné stíhanie v tejto veci prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci pôvodne vedenej pod ČVS:ORP-436/1-VYS-PD-2016 bol dňa 23.6.2017 v postavení svedka opätovne vypočutý ku skutku XXXXX, ktorý uviedol že si dodatočne spomenul na to, že umožnil obvinenému XXXXX bližšie nezisteného dňa v mesiaci február v roku 2016 vyhotoviť si kópiu kľúča od vchodu do obytného domu

v XXXXX a od bytových dverí číslo 5 v XXXXX ktoré užíval. Obvinený si teda jednoznačne mal vyhotoviť kópie pravých kľúčov so súhlasom oprávneného užívateľa bytu.

Taktiež z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 12.04.2017 vyplýva, že obvinený mal mať súhlas poškodeného na vstup do bytu, ktorý užíval. Uviedol, že bol na návšteve u XXXXX v jeho byte na XXXXX. Spolu s obvineným a poškodeným sa smiali na tom, že obvinený XXXXX otváral predmetný byt vlastnými kľúčmi, akoby išiel do vlastného bytu. Z uvedeného jednoznačne taktiež vyplýva, že poškodený mal vedomosť o tom, že obvinený má vyrobené kľúče od bytu užívaného poškodeným. Zároveň poškodený jednoznačne musel udeliť súhlas na to, aby predmetný byt užíval obvinený aj v čase jeho neprítomnosti, nakoľko spôsob, akým obvinený vstupoval do bytu poškodeného, pripomínal skôr konanie osoby, ktorá dlhodobo užíva predmetný byt, než osoby, ktorá do bytu nechodí, resp. chodí iba sporadicky za prítomnosti oprávneného užívateľa.

Uvedené výpovede svedkov plne korešpondujú s výpoveďou obvineného, ktorý uviedol, že jednoznačne mal súhlas na to, aby vstupoval do bytu poškodeného, chodieval tam bežne, aj v neprítomnosti poškodeného, nakoľko tam opakovane mali užívať návykové látky s poškodeným.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Znak vlámania môže byť naplnený taktiež spôsobom vniknutia páchatel'a do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, napríklad použitím pravých kľúčov, duplikátov kľúčov alebo tzv. univerzálnym kľúčom.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody

Následne bola dňa 06.07.2017 z konania vedeného pôvodne pod ČVS:ORP-436/1-VYS-PD-2016 vylúčená uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie vec týkajúca sa obvineného XXXXX, nar. XXXXX, týkajúca sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona pod samostatné konanie ČVS:ORP-602/2-VYS-PD-2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy je nutné konštatovať, že bolo preukázané, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty, nakoľko tento nekonal bez vedomia poškodeného. Obvinený mal do bytu vstupovať po predchádzajúcom súhlase poškodeného, ktorý mu mal tento udeliť v presne nešpecifikovaný deň v mesiaci február 2016 a taktiež mu mal ponechať originál kľúčov od bytu a vchodu bytového domu. Vzhľadom na skutočnosť, že absentuje obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu, je nutné konštatovať, že skutok

nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko nevykazuje ani znaky priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Beňo  
prokurátor