



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 326/16/3307-25
EEČ: 2-27-84-2017

Prievidza 02.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2004, poskytol s XXXXX, XXXXX, nar.
XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX, pomoc pri vybavení úveru v XXXXX a to tak, že
XXXXX, XXXXX zabezpečili pre XXXXX všetky doklady potrebné k poskytnutiu
úveru, a to nepravé potvrdenia o výške príjmu, nepravé potvrdenia o výške príjmu
ručiteľov, na základe ktorých XXXXX mohol dňa 16.6.2004 v Prievidzi, v XXXXX
uzavrieť zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXX, kde mu bol
poskytnutý úver vo výške 300.000,-Sk, ktorý sa podpísaním zmluvy zaviazal splácať
pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 6950,-Sk, úver v dohodnutých
splátkach nesplácal, čím uviedol XXXXX, IČO XXXXX, do omylu v otázke splnenia
podmienok na poskytnutie úveru, splácania úveru a spôsobil jej škodu vo výške
267.055,05 Sk / 8.864,60 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-63/OEK-PD-2006 z 06.02.2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-63/OEK-PD-20036 z 05.06.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za pomoc na trestnom čine úverového podvodu podľa § 10 ods. 1, písm. c) Trestného zákona k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mali dopustiť tak, že v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2004, XXXXX poskytol s XXXXX, osobe: XXXXX, nar. XXXXX tr. bytom XXXXX, pomoc pri vybavení úveru v XXXXX a to tak, že XXXXX, XXXXX zabezpečili pre XXXXX všetky doklady potrebné k poskytnutiu úveru, a to nepravé potvrdenia o výške príjmu, nepravé potvrdenia o výške príjmu ručiteľov, na základe ktorých XXXXX mohol dňa 16.6.2004 v Prievidzi, v XXXXX uzavrieť zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXX, kde mu bol poskytnutý úver vo výške 300.000,-Sk, ktorý sa podpísaním zmluvy zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 6.950,-Sk, úver v dohodnutých splátkach nesplácal, čím uviedol XXXXX, IČO XXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, splácania úveru a spôsobil jej škodu vo výške 267.055,05 Sk / 8.864,60 Eur.

Dňa 20.07.2017 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Zo zabezpečených dôkazov bolo zistené, že poškodená XXXXX, na základe falošných dokladov, ktoré jej predložil XXXXX uzavrela s XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX Na jej základe mu bol poskytnutý úver vo výške 267.055,05 Sk / 8.864,60 Eur. Preverovaním dokladov, potvrdení predložených k úverovej zmluve ale následne bolo zistené, že tieto nie sú pravdivé a ak by o tom poškodený vedel v čase uzavretia úverovej zmluvy, túto by na základe takých falošných dokladov a potvrdení neuzavrel a predmetný úver by XXXXX neposkytol.

Žiadateľovi o úver XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-63/OEK-PD-2006 z 15.03.2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za trestný čin úverového podvodu podľa § 250 a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z., ktorý skutok spočíval v uzavretí úverovej zmluvy č. XXXXX s poškodeným XXXXX na základe predložených falošných dokladov. Až následne v danej veci došlo k vzneseniu obvinenia obv. XXXXX (a súčasne aj XXXXX) za pomoc na trestnom čine úverového podvodu podľa § 10 ods. 1, písm. c) Trestného zákona k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom tento jeho skutok bol uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-63/OEK-PD-2006 z 09.10.209 vylúčený na samostatné konanie do ČVS: ORP-60/OEK-PD-2006 a napokon uznesením ČVS: ORP-60/OEK-PD-2006

z 18.05.2016 do ČVS: ORP-415/2-VYS-PD-2016.

XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatný dňa XXXXX uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250 a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z., ktorého skutku sa dopustil tak, že dňa 16. Júna 2004 v XXXXX uzatvoril úverovú zmluvu so XXXXX., číslo: XXXXX s vedomím, že úver splácať nebude, v zmysle ktorej mi bol poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk, pričom k žiadosti o úver priložil potvrdenie od svojho zamestnávateľa XXXXX potvrdenie s nadsadeným príjmom, pričom úver nesplácal, čím poškodenej XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 9.958,18 Eur (300.000,- Sk).

Obvinený ku skutku uviedol, že tento nespáchal a nechápe ako sa do celej záležitosti vôbec dostal. Osobu XXXXX pozná cez jeho vtedajšiu manželku XXXXX, ktorá bola jeho priateľkou. Tiež pozná aj XXXXX. Obvineného nikdy neoslovili XXXXX ani XXXXX s požiadavkou na pomoc pri vybavovaní nejakého úveru. Nie je pravda tvrdenie svedkyne XXXXX, že on s XXXXX pomohol vybaviť úver pre XXXXX. V danej veci obvinený nebol vypočutý v procesnom postavení svedka.

Svedok XXXXX vypovedal, že niekedy v roku 2004 mu vtedajšia manželka XXXXX povedala, aby išiel vybrať peniaze do XXXXX dala mu aj číslo účtu z ktorého to má vybrať. On ich vybral, išlo o približne 270.000,- Sk, a tieto jej odovzdal. Následne sa dozvedel, že uzavrel úverovú zmluvu a úver nespláca. On sa k tomu priznal, bol za to aj odsúdený, avšak v skutočnosti to tak nebolo. K predmetnému úveru on nič nedokladoval a nepodpisoval. On v tom čase prichádzal do kontaktu len so svojou manželkou a jej kamarátkou – od neho staršia pevnejšia blondína, ktorá bola s jeho manželkou v čase keď jej odovzdal peniaze z XXXXX vybraté na jej pokyn. Nevie kto k predmetnej úverovej zmluve predložil a kto vôbec zabezpečil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti jeho a ručiteľov.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že ona nepomohla XXXXX vybaviť úver v XXXXX rovnako tak nepomohla ani obvinenému XXXXX. Ona nikdy žiadnemu jej klientovi nedávala dokopy podklady k úveru.

Svedkyňa XXXXX dňa 24.08.2012, tzn. po vznesení obvinenia obv. XXXXX, odmietla vypovedať, lebo s obvineným XXXXX majú spolu syna a ujmu, ktorú by svojou výpoveďou spôsobila obvinenému by pociťovala ako vlastnú. K tomu bol zabezpečený aj výpis zo systému REGOB, ktorý potvrdzuje, že matkou mal. XXXXX, nar. XXXXX, je svedkyňa XXXXX a otcou je obv. XXXXX.

Oproti tomu však svedkyňa XXXXX dňa 13.03.2006, tzn. pred vznesením obvinenia obv. XXXXX, vypovedala tak, že na jej žiadosť obvinený XXXXX spolu s XXXXX zabezpečili pre XXXXX za účelom, aby mu mohol byť poskytnutý úver v XXXXX., doklady potrebné k uzavretiu úverovej zmluvy č. XXXXX. Tieto doklady zabezpečili obvinený s XXXXX. Následne asi týždeň potom čo obvinenému odovzdala prefotené doklady XXXXX jej tento telefonoval, že všetko je nachystané, aby prišla do kaviarne v OD Prior. Ona tam prišla, čakala ju tam XXXXX, ktorá jej dala číslo účtu, z ktorého má XXXXX vybrať peniaze z predmetného úveru. Preto dala manželovi – XXXXX číslo účtu a on vybral peniaze 270.000,- Sk. Úver sa nesplácal, lebo bola presvedčená, že ho bude platiť obv. XXXXX.

Splnomocnenec poškodeného vypovedal k procesu uzavretia úverovej zmluvy č. XXXXX, nevie určiť kto vyhotovil predmetné falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti ručiteľov. Rovnako zhotoviteľa falošných dokladov nevedel uviesť ani svedok XXXXX, ktorý ako pracovník poškodeného, ktorý za poškodeného uzavrel predmetnú zmluvu o úvere.

Vo veci boli zabezpečené aj listinné dôkazy, úverová zmluva č. XXXXX, potvrdenia o výške príjmov zo závislej činnosti, výpis z bankového účtu a správy XXXXX k XXXXX a k ručiteľom úverovej zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1, písm. c) Trestného zákona č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) *„Účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).“*

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona *„(1) Kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.*

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.“

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Pri využití omylu iného páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,“*

Trestné stíhanie sa zastaví, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním.

Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že obvinený sa nedopustil stíhaného skutku. Zo zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia vyplýva, že obv. XXXXX neposkytol XXXXX žiadne doklady, na základe ktorých mal tento dosiahnuť uzavretie úverovej zmluvy č. XXXXX na sumu úveru 300.000,- Sk a následne aj vyplatenie týchto peňazí. Vo veci boli vypočítané všetky osoby, ktoré boli účastné alebo mali vzťah k účastníkom, na predmetnom úvere č. XXXXX u poškodeného XXXXX, a to

XXXXX, XXXXX, XXXXX, obv. XXXXX, splnomocnenec poškodeného a XXXXX. Nikto po vznesení obvinenie neuviedol, že práve obv. XXXXX zabezpečil falošné doklady pre XXXXX na účel uzavretia predmetného úveru. Sám obvinený toto popiera a jeho výpoveď (popretie viny a účasti na stíhanom skutku) je potvrdené aj ostatnými zabezpečenými dôkazmi.

Vo veci bolo zistené, že XXXXX predložil za účelom uzavretia úverovej zmluvy č. XXXXX u poškodeného falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti svojich ručiteľov, a na tom základe bola zmluva uzavretá a úver vyplatený, avšak nebolo zistené kto tieto falošné doklady vyhotovil a za uvedeným účelom odovzdal XXXXX dokonca opísal svoju činnosť odlišne od skutku, pre ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn XXXXX.

Zohľadniac všetky zistené skutočnosti po vznesení obvinenia, každú jednotlivu samostatne a všetky spoločne vo vzájomných súvislostiach je nutné uzavrieť, že po vznesení obvinenia nebolo preukázané, a je teda nepochybné, že stíhaný skutok nespáchal obv. XXXXX.

Vo veci však pred vznesením obvinenia obv. XXXXX tohto zo stíhaného skutku priamo usvedčovala svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla ako poskytol obv. XXXXX pomoc XXXXX pri vybavení predmetného úveru. Na tom základe bolo XXXXX vznesené obvinenie pre pomoc na trestnom čine úverového podvodu podľa § 10 ods. 1, písm. c) Trestného zákona k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, a to aj bez jeho výsluchu v procesnom postavení svedka, resp. podozrivého. Okrem usvedčujúcej výpovede svedkyne XXXXX nebol pred vznesením obvinenia zabezpečený iný dôkaz o spáchaní stíhaného skutku obv. XXXXX.

Následne po vznesení však svedkyňa XXXXX odmietla vypovedať. Vzhľadom k tomu po vznesení obvinenia ani z ostatných zabezpečených dôkazov nebolo preukázané spáchanie stíhaného skutku obvineným. Práve naopak, zabezpečenými dôkazmi (výpoveď obvineného, splnomocnenca poškodeného, svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, listinné podklady predložené k úveru) bolo preukázané, že obv. XXXXX neposkytol XXXXX pomoc pri spáchaní trestný čin úverového podvodu uvedený v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn XXXXX.

Na rozdiel o stavu veci pred vznesením obvinenia sa po vznesení obvinenia nepotvrdilo podozrenie, že obv. XXXXX poskytol XXXXX pomoc spočívajúcu v zabezpečení a odovzdaní mu falošných potvrdení o príjme jeho a aj ručiteľov, za účelom, aby XXXXX mohol uzavrieť s poškodeným XXXXX, úverovú zmluvu č. XXXXX a následne čerpať poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk. Vychádzajúc z toho, že XXXXX predmetné falošné doklady sám nevyhotovil, konanie XXXXX ako pomocníčky pri trestnom čine úverového podvodu (stíhaná obdobne ako obv. XXXXX) je vedené v samostatnom konaní a zatiaľ právoplatne neskončené, treba uzavrieť, že tretia – neznáma osoba vyhotovila a poskytla predmetné falošné doklady XXXXX v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXX, ale takouto osobou nebol obv. XXXXX.

Vo veci bolo zistené, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, ale tento nespáchal obvinený. Zistené konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod iný trestný čin, priestupok či iný správny delikt. Rovnako tak ho nie je možné prejednať

v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na zistené skutočnosti o absencii účasti obvineného na stíhanom skutku bolo možné o veci meritórne rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným nepotvrdili, na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia. Práve naopak, zohľadniac zabezpečené dôkazy každý jednotlivito a vzájomne v ich súhrne, potvrdila sa obrana obvineného, že on stíhaný skutok nespáchal.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor