



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 358/17/2202-11
EEČ: 2-17-799-2017

Galanta 18.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX, zverenej do pestúnskej starostlivosti jej starej matky XXXXX, hoci je podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine povinná a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, zaviazaná prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX sumou vo výške 100,-Kč mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenému XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila v XXXXX, a všade tam, kde sa zdržiavala, čím je vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca apríl 2017 až september 2017 v celkovej výške 23,02 Eur (582,84 Kč),

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

V označenej trestnej veci bolo tunajšou prokuratúrou dňa 07.04.2017 rozhodnuté o prevzatí trestného oznámenia z Českej republiky na občana SR XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, nakoľko zo žiadosti o prevzatie, ako aj z pripojeného spisového materiálu vyplývali skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin, ktorý je obojstranne stíhateľný.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), ČXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku obv. XXXXX, a to predovšetkým výpoveďou obvinenej XXXXX, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Z trestného oznámenia, ako aj zo žiadosti o prevzatie trestného oznámenia z Českej republiky vyplýva, že obvinená XXXXX si od mesiaca február 2015 až doposiaľ neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, a to sumou vo výške 100,- Kč mesačne vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného Úradu práce Českej republiky, XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči svojej mal. dcére XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, čím jej vznikla titulom výživného podlžnosť, nakoľko je nezamestnaná a je bezdomovec, avšak dňa 16.05.2017 a 30.05.2017 zaplatila oprávnenému v dvoch splátkach po 780,- Kč (30,-Eur) a 1.037,16 Kč (40,-Eur), o čom predložila aj príslušné potvrdenia (medzinárodné platobné príkazy), ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu (č.l. 46-47). Záverom prisľúbila, že zvyšnú časť zameškaného výživného v najbližšej dobe uhradí.

Následne oprávnený Úrad práce Českej republiky, XXXXX, dňa XXXXX potvrdil uhradenie dlžnej sumy výživného v celkovej výške 2417,16 Kč, a to v troch splátkach po 780,- Kč (30,-Eur) a 1.037,16 Kč (40,-Eur) a 600,-Kč (23,69 Eur).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinená XXXXX bola trestne stíhaná (na rozdiel od obdobia uvedeného v trestnom oznámení z Českej republiky) za neplnenie si vyživovacej povinnosti iba za obdobie od októbra 2015 až doposiaľ, nakoľko podľa slovenského právneho poriadku táto si svoju povinnosť neplnila až od vyhlásenia rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola obvinenej uložená vyživovacia povinnosť vo výške 100,-Kč, a nie od februára 2015, za ktoré obdobie (február – september 2015) bolo oprávnenému predmetným rozsudkom priznané tzv. zročné výživné, za ktorého nesplatenie nie je možné obvinenú XXXXX trestne stíhať. Obvinenou zaplatenú sumu dlžného výživného vo výške 1.817,16 Kč (70,-Eur) pred začatím trestného stíhania bolo preto potrebné započítať na výživné za mesiace od októbra 2015 (t.j. od vyhlásenia rozsudku) až po mesiac marec 2017, pričom následným zaplatením sumy výživného vo výške 600,- Kč (23,69 Eur)

obvinená uhradila spolu sumu 2.417,16 Kč, teda uhradila nielen celú čiastku zameškaného výživného za obdobie od mesiaca október 2015 až september 2017 (t.j. za obdobie 24 mesiacov) vo výške 2.400,- Kč, ale dokonca zaplatila viac o sumu 17,16 Kč.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci obvinená splnila podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX uhradila svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jej maloleté dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Erik Holbík
prokurátor