OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 472/17/2205-9 Senica 06.11.2017
EEČ: 2-19-316-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2015 do 30.09.2017 s výnimkou obdobia od 13.07.2016 do 04.04.2017 v Šaštíne – Strážach a XXXXX riadne neprispieval na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 2C 15/2008 zo dňa 24.04.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 1 800 Sk (59,74 €), dcér XXXXX a XXXXX po 1 400 Sk (46,47 €) mesačne vopred k rukám matky XXXXX, pričom výživné neplatil, pretože bol iba krátkodobo zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, spravidla však bol bez zamestnania, napriek tomu si účinným spôsobom cestou úradu práce nehľadal zamestnanie, z ktorého by mohol platiť výživné, čím dlhuje na výživnom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, sumu najmenej 2 748,24 €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1T/113/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 30.03.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest

povinnej práce v trvaní 150 hodín,

lebo zanikla trestnosť činu, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a to dňa 20.10.2017 a dňa 23.10.2017, kedy uhradil sumu 2 000 € a 1 000 €, z ktorých mu poškodená dňa 27.10.2017 vrátila 200 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-248/VYS-SE-2017 zo dňa 12.09.2017 vzniesol obvinenie Josefovi Hamplovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX podala trestné oznámenie účelovo, podľa neho je chorá. Pripustil, že výživné neplatil, lebo nemal z čoho platiť, a má veľa exekúcií, do budúcna sa chce riadne zamestnať s tým, že potom výživné uhradí. Dňa 20.09.2017 mal ísť na pohovor do starej práce, kde robil kuchára. Nesúhlasí s výškou dlhu na výživnom, pretože počas tohto obdobia boli deti umiestnené v detskom domove na Myjave, preto počas tohto obdobia nemala jeho žena nárok na výživné vo výške cca 1 500 €.

Poškodená XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel dlhuje 2 801,53 €, za obdobie, počas ktorého boli deti v domove, si výživné nežiada. XXXXX jej poslal prostredníctvom pošty 2 000 € a 1 000 €, z ktorých mu 200 € vrátila. XXXXX si podľa poškodenej vyplatil celé dlžné výživné. Deti núdzou netrpeli.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že XXXXX bol v databáze poistencov Sociálnej poisťovne, pričom v období od 17.06.2016 do 31.12.2016 bol evidovaný u zamestnávateľa XXXXX a v období od 01.01.2017 do 10.04.2017 a od 20.04.2017 do 19.05.2017 u zamestnávateľa XXXXX, u oboch zamestnávateľov pracoval na dohodu o vykonaní práce a podľa správ od zamestnávateľov mal u nich veľmi nízky príjem.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplýva, že XXXXX nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia v Trnave bola v r. 2001 a v Senici v r. 2013.

Podľa odpisu z registra trestov má XXXXX doteraz 7 záznamov o odsúdení, z toho 6 odsúdení je za zanedbanie povinnej výživy. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1T/113/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 30.03.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený dlhodobo neplatil výživné na svoje 3 deti, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený v tomto období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda neprejavoval relevantný záujem nájsť si zamestnanie, z príjmu z ktorého by výživné platiť mohol. Obvinený si na živobytie zarábal iba krátkodobými prácami. XXXXX je špeciálnym recidivistom. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia k zániku trestnosti zanedbania povinnej výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka