



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 297/17/5505-4
EEČ: 2-39-337-2017

Liptovský Mikuláš 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15, 032 23 XXXXX, Slovensko

povolanie: murár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2017 v čase okolo 21.40 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel do maringotky nachádzajúcej sa v areáli Poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX, okres XXXXX, v ktorej sa v tom čase nachádzal XXXXX a XXXXX, kde pri vchádzaní do maringotky kričal na XXXXX „Ty si na mňa včera volal policajtov, zabijem ťa ako psa“, následne si sadol na posteľ so slovami „Tu dneska budem spať“, na čo XXXXX ho opakovane vyzval, aby odišiel, že tam nemá čo hľadať a XXXXX sa postavil z postele, priskočil k XXXXX, ľavou rukou ho schmatol za krk, pričom palcom ľavej ruky mu zatláčal ohryzok a pästou pravej ruky ho opakovane udieral do oblasti tváre a hlavy, kde v ďalšom jeho konaní sa mu snažila zabrániť XXXXX, pričom na XXXXX kričala, že volá políciu, na čo XXXXX povedal XXXXX „Máš šťastie, že tu je Jana,

inak by som Ťa zabil ako psa",

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona XXXXX, nar. 24. 07. 1976 pre skutky, že

- dňa 08.07.2017 v čase o 21.30 hod. prišiel do maringotky nachádzajúcej sa v areáli Poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX, v ktorej sa v tom čase nachádzal XXXXX a XXXXX, prisadol si k XXXXX na posteľ a začal ho bezdôvodne škrtiť, pričom na neho kričal „Zabijem Ťa ako psa" a

- dňa 09.07.2017 v čase okolo 22.00 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel do maringotky nachádzajúcej sa v areáli Poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX, v ktorej sa v tom čase nachádzal XXXXX a XXXXX, kde pri vchádzaní do maringotky kričal na XXXXX „Ty si na mňa včera volal policajtov, zabijem Ťa ako psa", následne si sadol na posteľ so slovami „Tu dneska budem spať", na čo XXXXX ho opakovane vyzval, aby odtiaľ odišiel, že tam nemá čo hľadať, na čo sa XXXXX postavil z postele, priskočil k XXXXX, ľavou rukou ho schmatol za krk, pričom palcom ľavej ruky mu zatlačal ohryzok a pästou pravej ruky ho opakovane udieral do oblasti tváre a hlavy, kde v ďalšom jeho konaní sa mu snažila zabrániť XXXXX, pričom na XXXXX kričala, že volá políciu, na čo XXXXX povedal XXXXX „Máš šťastie, že tu je XXXXXak by som Ťa zabil ako psa".

Po skončení prípravného konania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci. V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečil a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že 08. 07. 2017 dohnal XXXXX dve ovce, na ktoré zabudol. Do maringotky prišiel za XXXXX ktorý sa mu za ovce poďakoval, nalial mu do pohára víno, povedal aby si sadol na posteľ, vypil víno, zapálili si cigaretu, porozprávali sa a šiel domov. Na druhý deň stretol XXXXX, kde ho prosil, aby o tých ovciach, že ich zabudol zahnať nikomu nevrazil, potom spoločne išli do maringotky, kde bola už XXXXX, kde pili víno a fajčili. Sedel vedľa XXXXX, kamarátsky mu dal okolo krku ruku a vtedy XXXXX začala kričať, že ho škrtí, aby mu neubližoval, že mu robí zle, že ide zavolať policajtov. Všetci traja mali vypité a keď tak Jana povedala, že ide volať policajtov, tak sa zdvihol a šiel preč.

Poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že keď prišiel k nemu do maringotky obvinený bol v podnapilom stave, sadol si na posteľ, viackrát ho posielal preč, ale obvinený ho schmatol pod krkom za sveter a začal škrtiť, preto XXXXX povedal, aby zavolala policajtov. Na ošetrení nebol, lebo mu nebolo spôsobené žiadne zranenie. Obvinený sa mu nevyhrážal, len ho chytil silno pod krk. Deň predtým 08. 07. 2017 si nepamätal, či obvinený bol v maringotke, ale vtedy sa nič nestalo.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že 08. 07. 2017 si nepamätá, čo sa odohralo v maringotke, na ďalší deň prišiel XXXXX do maringotky, kde sedela s XXXXX na posteli, XXXXX nič nepovedal, len začal XXXXX biť, nijako sa mu nevyhrážal. Mal

trochu vypité. Potom zavolala na mestskú políciu, ale XXXXX skôr odišiel.

Z kamerového záznamu zo dňa 08. 07. 2017 vyplýva, že obvinený o 19.19 hod. vstúpil do maringotky a dňa 09. 07. 2017 o 21.19 hod. vstúpil do maringotky a o 21.40 z maringotky odišiel.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti návrh povereného príslušníka na postúpenie veci som vyhodnotila za dôvodný a zákonný.

S poukazom najmä na výpoveď svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí nepotvrdili vyhrážky zo strany obvineného ale, že obvinený fyzicky napadol poškodeného, konanie obvineného nenapĺňa formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ako to má na zreteli uvedené ustanovenie. V danom prípade konanie obvineného, keďže fyzicky napadol XXXXX nebolo v súlade s normami občianskeho spolunažívania, preto je možné jeho konanie posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka