



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 29/17/5505-18
EEČ: 2-39-338-2017

Liptovský Mikuláš 26.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučená
väzba: nie

a

poškodenou:

Jozefa Ferencová

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 56, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 70,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Liga proti rakovine SR - občianske združenie, Brestová 6, 821 02 Bratislava, IBAN:
SK65 0200 0000 0001 0483 2012.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 35,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-XXXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 11. 2016 v čase asi o 12.00 hod. v herni Gladiátor na ulici SNP v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, najskôr slovne a potom fyzicky napadla s XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 500, Jozefu Ferencovú, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 78, okres Liptovský Mikuláš a to tým spôsobom, že na ňu kričali, že je čierna mágia, po čom ju XXXXX chytila rukou za tvár a stiahla ju na podlahu, pričom jej spôsobila škrabance na ľavej časti tváre v oblasti oka a ako ležala na zemi, tak ju XXXXX ťahala za vlasy a obe na ňu stále kričali, že je čierna mágia, po tom ako sa Jozefa Ferencová postavila na nohy ju XXXXX vytisla rukami cez vchodové dvere z herne von, kde táto v obave pred ďalším útokom začala utekať smerom na autobusovú stanicu, pričom XXXXX a XXXXX ju prenasledovali, cestou po nej v zúrivosti kričali po rómsky a keď ju dobehli pri autobusovej stanici, opätovne ju napadli a to tým spôsobom, že ju ťahali za vlasy, rukami jej udierali do hlavy a škriabali ju nechtami po tvári, následne XXXXX poškodenej podkopla nohy a táto spadla na zem, kde obe v útoku pokračovali tak, že ju ťahali za vlasy a udierali rukami, keď poškodená vstala zo zeme, tak sa snažila pred ich útokom brániť tak, že si dávala pred seba ruky a v jej ďalšom napádaní zo strany obvinenej a XXXXX zabránil až príchod Róberta Šimáka, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 11, ktorý sa postavil medzi ne a povedal im, že je príslušník mestskej polície a vyzval ich, aby nerobili výtržnosti, po čom poškodenú prestali fyzicky napádať a len jej nadávali, že je kurva a čierna mágia, pričom poškodená Jozefa Ferencová pri napadnutí neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť alebo ktoré by jej sťažili obvyklý spôsob života.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok pod sp. zn. ORP-XXXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenej za vyššie označený trestný čin a skutok uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená s poškodenou na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (XXXXXX).

Poškodená si neuplatnila v trestnom konaní náhradu škody, nakoľko jej žiadna nevznikla.

Obvinená sa v prípravnom konaní k skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Obvinená v mieste bydliska nie je bližšie hodnotená. V odpise z registra nemá žiaden záznam.

Vo veci nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a určito, obvineniu porozumela, škoda jej konaním bola uhradená a zložila do pokladne tunajšej prokuratúry peňažnú sumu 70,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, a to v pomere ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a táto nie je neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obvinenej, tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinená súčasne súhlasila s tým, aby uzavretý zmier bol schválený prokurátorom.

Poškodená v konaní pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši vyhlásila, že s obvinenou uzavrela zmier dobrovoľne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiernosti prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiernosti, či zmier medzi nimi bol uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiernosti; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiernosti. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiernosti.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmiernosti medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa

osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor