



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 249/17/5505-9
EEČ: 2-39-344-2017

Liptovský Mikuláš 03.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 300/69, 031 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: zámočník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mal na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/46/2012 zo dňa 13.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2012 uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, toto nastúpil dňa 10.10.2012 v psychiatrickej ambulancie XXXXX, kde bol poučený o povinnosti navštevovať ambulanciu jedenkrát mesačne, pričom dňa 26. 11. 2014 bol riadne predvolaný na kontrolu na deň 10. 12. 2014, na túto sa bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil, dostavil sa až dňa 29. 10. 2015, kedy bol opäť riadne predvolaný na kontrolu na deň 25. 11. 2015, kedy sa opäť bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil, dostavil sa až dňa 13. 09. 2016, kedy bol opäť riadne predvolaný na kontrolu na deň 12. 10. 2016, kedy sa opäť bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil a potom sa už na kontrolu nedostavil vôbec,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-341/OO-LM-2017 zo dňa 29. 06. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutie podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že u XXXXX XXXXX bol približne 7-krát, povedala mu pri prvom stretnutí, že musí chodiť na kontrolu raz za mesiac a on jej uviedol, že bude chodiť ako sa mu bude dať podľa možností. Doktorka ho nepredvolávala, chodil dobrovoľne v rámci svojich schopností. Chodí si privyrábať do Českej republiky už asi tri roky, táto robota mu je prednejšia ako kontroly, pretože to je fraška. Na kontrole mu dajú štyri otázky a to je všetko, toto podľa neho nie je liečenie, ale šikanovanie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi popísala presný priebeh liečenia XXXXX, uviedla, že keď zahájil liečbu nejavil známky požitia alkoholických nápojov, pričom ho poučila o povinnosti chodiť na kontrolu jedenkrát mesačne. Dňa 25.09.2013 sa do ambulancie dostavila jeho manželka, ktorá tvrdila, že manžel už dva roky nepije dá si len pivo a opitý nebýva. Keď sa obvinený dostavil do ambulancie jeho stav bol kompenzovaný, pričom na kontrole bol celkovo 5-krát. Toto by sa mohlo brať ako plnenie výkonu protialkoholického liečby, avšak chodil zriedkavo. Obvinený bol menej úctivý, prechádzal sa po ambulancii a staval sa k nej bokom. Mala z neho neprijemný pocit.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady, a to trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX 1T/46/2012 z 13. 04. 2012, ktorým bol XXXXX odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a bolo mu uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Súčasťou spisového materiálu sú aj predvolania na vyšetrenie v zmysle, ktorého sa mal dostaviť na vyšetrenie na deň 05.09.2013. Obvinený si túto výzvu prevzal 27.08.2013.

Súčasťou spisového materiálu je uznesenie Okresného súdu XXXXX 2Nt/17/2016 z 29.03.2017, ktorým súd zamietol návrh XXXXX na prepustenie XXXXX z ambulantného ochranného psychiatrického liečenia. MUDr. Mojžišová svoj návrh odôvodnila v podstate s tým, že liečenie splnilo svoj účel.

Na základe sťažnosti XXXXX Krajský súd Žilina uznesením 1Tos/91/2017 z 25.07.2017 zrušil vyššie citované uznesenie Okresného súdu XXXXX a obvineného XXXXX prepustil z protialkoholického liečenia. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že takéto rozhodnutie je opodstatnené zdravotným stavom XXXXX, ku ktorému sa kvalifikovane a odborne vyjadrila vo svojom návrhu ako aj pri výsluchu ošetrojúca psychiatricka XXXXX. Zdravotný stav XXXXX si v súčasnom období už ďalej nevyžaduje výkon ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Skutočnosti uvedené psychiatrickou sú v súlade aj s tvrdeniami osoby, ktorá ochranné liečenie vykonáva ako aj jeho manželky. Krajský súd dospel k záveru, že zdravotný stav XXXXX je stabilizovaný a preto ho z výkonu ochranného liečenia prepustil.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona sa páchatel dopustil prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia, ak marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

S poukazom na vyššie citovanú skutkovú podstatu obvinený by sa daného prečinu dopustil ak by sa dopustil závažného konania, ktorým by zmaril účel liečenia. Pri posudzovaní naplnenia znaku "zmaril účel liečenia" je nutné vychádzať z vyššie rozvedeného uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktorý ustálil ten právny záver, že liečenie obvineného si splnilo svoj účel, zdravotný stav obvineného je stabilizovaný a preto aj rozhodol o jeho prepustení z ochranného liečenia. Za takýchto okolností nie je možné hovoriť o naplnení tohto znaku skutkovej podstaty, pretože obvinený účel liečby nezmaril. Je síce objektívnou realitou, že obvinený sa v stanovených jednomesačných intervaloch na liečenie nedostavoval, avšak toto neplnenie si povinností nemala negatívny vplyv na priebeh liečby a v konečnom dôsledku na jeho zdravotný stav. Keďže obvinený nenaplnil jeden zo znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu nemohol sa ho preto ani dopustiť a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor