



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 4/16/5506-23
EEČ: 2-40-64-2017

Martin 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenú dobu v priebehu rokov 2009-2010, najskôr v byte nachádzajúcom sa v XXXXX pred mal. XXXXX, nar. XXXXX vykonávala orálny sex so svojim priateľom, pričom keď vstúpila maloletá dcéra XXXXX do miestnosti, matka pokračovala a taktiež neskôr v jednoizbovom byte v Martine, XXXXX ešte minimálne dvakrát maloletá pristihla matku XXXXX pri sexuálnych praktikách s priateľom

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa XXXXX XXXXX, XXXXX podal na bývalú manželku trestné oznámenie nasvedčujúce spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Bývala manželka XXXXX, s ktorou sa rozviedol

XXXXX, mala ich dve spoločné deti XXXXX a XXXXX, zverené do osobnej starostlivosti. Uvedol, že dňa XXXXX spoločne so svojimi deťmi bol XXXXX, kde sa od detí dozvedel, že XXXXX má priateľa róma, ktorý jeho deťom nadáva, pije deťom vodu z pohára, že im zabraňuje pozerat' televíziu, v čase keď ju pozerá on atď. Dcéra, vtedy maloletá, mu povedala, že videla ako jej matka XXXXX so svojim priateľom, ako „XXXXX svojmu priateľovi. Syn XXXXX uvedol, že svedkom takýchto incidentov nebol.

Dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1/ písm. a/ Trestného zákona a XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX, ml. vo svojom výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že s matkou bývali v byte pri plavárni a ju dva alebo tri razy prichytila pri sexe so svojim priateľom. XXXXX nebol svedkom toho, že by jeho matka vykonávala sex s priateľom.

Dňa XXXXX bolo vyhlásené po obvinenej pátranie a konanie bolo pre neprítomnosť obvinenej prerušené. Dňa XXXXX bolo pokračované v trestnom stíhaní, pričom bolo zistené, že obvinená sa zdržiava na adrese XXXXX. Výsluch obvinenej bol vykonaný cestou právnej pomoci.

Obvinená XXXXX uviedla, že XXXXX obdržala práva a povinnosti obvineného, ktoré boli súčasťou právnej pomoci.

Ďalej uviedla, že keď jej odobrali deti, dozvedela sa to telefonicky od svojho syna, ktorý jej plakal do telefónu, ale jej nevedel uviesť kvôli čomu. Následne jej prišli papiere, kde jej deti vypovedali a sa dozvedela, čo sa stalo. Uviedla, že deti boli na Vianoce u starých rodičov s jej bývalým manželom, pretože po rozvode si deti na sviatky striedali. Dcéra prišla osobne s plačom za ňou a povedala jej, aby sa nehnevla, že si to vymyslela, že ju donútili všetko povedať kvôli tomu, že sa vrátia k sebe. Dcéra nechcela zmeniť výpoveď, lebo by musela ísť znovu vypovedať. Má odložené sms správy, čo jej dcéra písala, ako aj komunikáciu emailom. Dcéra čaká na čas, aby mohla ísť spoločne s bratom za ňou. Deti nevidela 5 rokov, iba cez skype. Bývalý manžel nechce deti pustiť za ňou.

Odmietla to, z čoho je obvinená a rozumie z čoho bola obvinená. V rokoch 2009 - 2010 bývala v Martine v byte XXXXX spoločne s deťmi. Pred deťmi nikdy nemala sex, orálny sex ani iné sexuálne praktiky, ani s terajším priateľom XXXXX ani s nikým iným. Ani jej syn, ani dcéra neboli svedkami žiadnych sexuálnych aktivít, pretože v tej dobe XXXXX u nich nespával, chodil len na návštevu. Prvý raz sa dozvedela o obvineniach z poštovej zásielky, kedy sa cítila akoby sa jej zrútil svet, bola bezradná. Deti plakali, chceli ísť k nej späť, ale už nechceli vypovedať. Potajomky chodili za ňou na jej adresu. Nič sexuálne sa s XXXXX nestalo za prítomnosti jej detí, ako ani nie je pravda, že jej dcéra im mala povedať, že žela im príjemný sex. Všetky obvinenia sú kvôli jej priateľovi XXXXX lebo je tmavšej pleti, ako aj to, že sa jej ex manžel vyhrážal, že ju napadol, pričom jej nosil darčeky, aby sa vrátila. Zo Slovenska odišla, aby mala kľud a s deťmi jej aj tak nedovolil sa stretávať.

Dňa 16.11.2016 bol vydaný podnet na podanie návrhu na ustanovenie opatrovníka XXXXX, nar. XXXXX. Okresný súd v Martine rozhodnutím XXXXX ustanovil opatrovníka XXXXX, ml. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine - XXXXX.

Dňa 25.01.2017 bol vykonaný výsluch XXXXX, za prítomnosti ustanovenej opatrovníčky XXXXX. Odmietla ku skutku vypovedať, využila svoje právo v zmysle Trestného poriadku, nakoľko obvinená je jej matka.

Dňa 12.02.2017 XXXXX, XXXXX taktiež využil svoje právo v zmysle

Trestného poriadku a odmietol vypovedať, nakoľko obvinená je jeho matka.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané zákonne, na základe výpovede XXXXX ako priameho svedka, ktorá popísala ako ku skutku došlo a aj na základe výpovede svedka XXXXX, ako nepriameho svedka.

Obvinená spáchanie skutku poprela. Uviedla, že mala priateľa, ale sex a ani sexuálne praktiky s ním pred deťmi nemala.

Po vznesení obvinenia XXXXX ml. ako priamy svedok a jediný, a aj XXXXX ako nepriamy svedok, odmietli vypovedať s poukazom na ust. § 130 Tr. por., že obvinená je ich matka.

Podľa § 211 Tr. zák. prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvádza k záhaľčivému alebo nemravnému životu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov.

Nemravným životom je život vedený v rozpore so zásadami morálky, získané návyky, ktoré presahujú morálne pravidlá a dostávajú sa do rozporu so zákonom. Umožniť viesť nemravný život je vtedy, keď osobe mladšej ako 18 rokov sa vytvoria podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov. Zvádzanie k nemravnému životu je také správanie, ktoré môže u takej osoby vyvolať záujmy a návyky, ktoré vedú k nemravnému životu. Na trestnú zodpovednosť stačí nedbanlivosť.

Na základe doposiaľ vykonaného vyšetrovania s prihliadnutím na ust. § 2 ods. 12 Tr. por., boli zhodnotené všetky zadovážené okolnosti prípadu jednotlivo, ako aj súhrnne. Vo veci absentuje priamy dôkaz preukazujúci konanie obvinenej, nakoľko priamy svedok XXXXX XXXXX odmietla ku skutku po vznesení obvinenia vypovedať a nevypovedal ani nepriamy svedok, XXXXX. Z výpovede maloletej už pred vznesením obvinenia vyplýva, že matku prichytila pri sexe s priateľom tak, že prišla z izby do druhej miestnosti, kde boli matka s priateľom. V druhom byte, kde bývali spolu s matkou, to vnímala (sex) počas noci, nakoľko spávali s matkou v jednej miestnosti. Povedala o tom bratovi, ktorý to riešil dohovorením matke. Takéto správanie matky nezanechalo na maloletej sklony v budúcnosti viesť nemravný život.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti v tejto trestnej veci by nezodpovedalo zistenému skutkovému stavu a zákonu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka