



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 188/17/5507-11
EEČ: 2-41-78-2017

Námestovo 18.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zamestnanec spoločnosti Tatry mountain resorts, a. s., Liptovský Mikuláš, pod zámenkou zakúpenia lacnejších sezónnych skipassov od uvedenej spoločnosti, pričom takúto možnosť nemal, dňa 25. 12. 2016 v obci Hruštín vylákal od XXXXX, nar. XXXXX, finančné prostriedky vo výške 292,- EUR a následne dňa 31. 12. 2016 v Tatranskej Lomnici pred hotelom Horec vylákal od XXXXX, nar. XXXXX, finančné prostriedky vo výške 280,- EUR, pričom predmetné skipassy im nezakúpil a ani finančné prostriedky nevrátil, čím XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 292,- EUR a XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 280,- EUR

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo vykonával na základe uznesenia o vznesení obvinenia vydaného pod sp. zn. ORP-175/NO-DK-2017 zo dňa 31. 05. 2017 skrátené vyšetrovanie proti obvinenému XXXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na rozhodnutie o schválení zmiernu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na 2 roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Poškodení taktiež súhlasili s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči obvinenému. Zároveň z vyhlásenia poškodených je zrejmé, že od obvineného už nepožadujú náhradu škody a ani nežiadajú iné opatrenie vo veci náhrady škody, nakoľko škoda im bola uhradená v plnej výške. Obvinený nebol do súčasnosti odsúdený.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX, kde vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som dospel k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bola mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor