



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 368/17/5508-6
EEČ: 2-42-117-2017

Ružomberok 14.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX číslo 7P/48/2015 zo dňa 06.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015, je povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX nar. XXXXX vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX od 01.09.2015, svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval, od 01.02.2017 doposiaľ, s výnimkou mesiaca február 2017, kedy uhradil na výživnom 12,50 eur, čím dlhoval na výživnom sumu 1067,50 eur k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,

keď XXXXX v uvedenom období od 01.02.2017 sa nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepožiadal štátne orgány o pomoc pri hľadaní zamestnania v SR, ani nepoberal žiadne štátne dávky, je vlastníkom motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999 a živil sa nezisteným spôsobom, ktorý dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2017 doposiaľ vrátane výživného do 30.11.2017 uhradil XXXXX poštovým poukazom zo dňa 13.10.2017 v sume 1190

eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS: ORP – 246/OO– RK – 2017 zo dňa 23.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX sumou 120 eur mesačne od 01.09.2015, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 7P/48/2015-74 zo dňa 06.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015 a vykonateľnosť dňa 16.10.2015, pričom si neplní svoju povinnosť od 01.02.2017 do dnešnej doby s výnimkou mesiaca február 2017 kedy uhradil na výživnom sumu 12,50 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 587,50 eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. K samotnému skutku sa bližšie vyjadrovať nebude. Všetko dlžné výživné uhradil dňa 13.10.2017 vo výške 1190 eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX 7P/48/2015-74 vo výške 120 eur mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Bývalý manžel si riadne neplní vyživovaciu povinnosť od mesiaca február 2017 doposiaľ. Ona pracuje ako konzultant v spoločnosti XXXXX a. s., predtým pracovala v XXXXX s. r. o. , v XXXXX zarobí v čistom 558 eur. Býva s mamou a dcérou v trojizbovom byte, náklady na bývanie t. j. nájom je 140 eur, na ktorý prispieva polovicou, a energie 42 eur, na ktoré tiež prispieva polovicou. Dcéra je zdravá, nepotrebuje žiadnu špeciálnu starostlivosť, nemá na ňu žiadne špeciálne zvýšené náklady. Dcéra teraz pôjde do 3. ročníka základnej školy, kde platí 30 eur, z toho 10 eur je družina a 20 eur je strava, k tomu výdavky na školské potreby. V súčasnosti nepoberá náhradné výživné, v hmotnej núdzi nie je. Núdzou netrpí, snaží sa dať dcérke všetko, čo potrebuje. Bývalý manžel sa na výchove dcéry nijako nepodieľa, neprispieva jej nijako, nedáva a nekupuje jej darčeky, nezaujíma sa vôbec o ňu. Dňa 30.10.2017 svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi potvrdila a dokladovala listinným dôkazom, že XXXXX jej uhradil dlžné výživné a to aj za mesiac november 2017. Dlžnú čiastku vo výške 1190 eur uhradil poštovou poukážkou zo dňa 13.10.2017. Jej dcéra XXXXX v období, kedy nebolo bývalým manželom platené výživné, netrpela hmotnou núdzou.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX číslo 7P/48/2015 zo dňa 06.10.2015, právoplatný dňa 14.10.2015 a ďalšie súvisiace rozsudky súdov v civilnom konaní, rozhodnutia v trestnom konaní týkajúce sa predchádzajúceho neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ako aj odsúdenia za násilnú trestnú činnosť, doklad o úhrade výživného z 13.10.2017, výpis zo živnostenského registra, správu súdneho exekútora, z ktorej vyplýva, že v predmetnom období neboli zrazené sumy výživného, správu Sociálnej poisťovne, potvrdzujúcu zamestnanie obvineného do 20.12.2016, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdzujúce, že obvinený nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky v sledovanom období, správu Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX v období od 01.02.2017 sa nenachádzal v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne štátne dávky, je vlastníkom motorového vozidla zn. BMW 318 rok výroby 1999 a živil sa nezisteným spôsobom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne uhradil XXXXX dňa 13.10.2017 sumu 1190 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil za obdobie od 01.02.2017 doposiaľ vrátane bežného výživného za mesiac november 2017.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka