



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 96/16/5511-22
EEČ: 2-43-298-2017

Žilina 21.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 30.6.2016, spisová značka 1 Pv 96/16/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1/ dňa 08.01.2016 v čase približne o 04.30 hod. vošiel cez uzamknutú bránu rodinného domu XXXXX v XXXXX, okr. Žilina, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX a to takým spôsobom, že ruku prepchal pomedzi kovové tyče bránu a odomkol tak zámok na bránke, vstúpil na pozemok, prešiel cez dvor cca. 15 m, kde prineseným kladivkom rozbil sklenenú výplň na dvojkrídlovom kuchynskom okne rodinného domu a tiež si so sebou priniesol látku, ktorú predtým napustil benzínom, s úmyslom

postrašiť majiteľa nehnuteľnosti vypálením v prípade, že mu XXXXX nedá potvrdenie o podiele v Urbáriate a právny menoslov urbárskej spoločnosti v XXXXX, čím týmto konaním vznikla majiteľom nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX škoda poškodením okna vo výške 37,80 Eur podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znaleckou organizáciou JHS s. r. o. so sídlom v Martine, Sládkovičova č. 10,

2/ dňa 03.02.2016 v čase o 01.30 hod. vošiel cez uzamknutú bránu rodinného domu č. XXXXX v XXXXX, okr. Žilina, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX, a to takým spôsobom, že ruku vopchal cez kovovú bránu, odomkol zámok, ktorý bol z vnútornej strany brány, prešiel cez dvor ku vchodovým dverám na prístavbe rodinného domu, v ktorej býva XXXXX s manželkou, kde prineseným kladivkom rozbil sklenenú výplň na okne vedúcom do predsieni a do otvoru sa snažil vhodiť igelitovú tašku s látkou zapáchajúcou po benzíne, načo z vchodových dverí na rodinnom dome vedľa prístavby vyšiel XXXXX, nar. XXXXX, syn majiteľov nehnuteľnosti, načo sa XXXXX rozbehol cez dvor a bránu rodinného domu smerom k neďalekému mostu, kde ho XXXXX so synom dobehli, a tu začal XXXXX nadávať do zlodějov, ktorý mu ukradol nejakú horu a on sa s ním vyrovná, pričom svojím konaním spôsobil majiteľom nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX škodu poškodením okna vo výške 29,18 Eur podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znaleckou organizáciou JHS s. r. o. so sídlom v Martine, Sládkovičova č. 10.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 30.6.2016, spisová značka 1 Pv 96/16/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline č. k. 1Pv 96/16/5511 -8 zo dňa 30.06.2016 v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry v Žiline č. k. 3 KPt 339/16/5500 -3 zo dňa 26.07.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2016 a skúšobná doba uplynula obvinenému dňa 26.07.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený

osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správy Okresného úradu v XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v ústrednej evidencii priestupkov. Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že správanie obvineného nebolo v sledovanom období prejednávané na komisii verejného poriadku, na obvineného neboli vznesené podnety ani sťažnosti od občanov a nedopustil sa priestupku. Zo správy OO PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nemá záznam o priestupku ani o trestnom čine. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený po podmiennečnom zastavení trestného stíhania v tejto veci nemá žiadny ďalší záznam v registri trestov. Lustráciou v informačnom systéme tunajšej prokuratúry bolo zistené, že voči obvinenému nie je t. č. vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX nebol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania postihnutý za priestupok ani odsúdený za trestný čin, mám za to, že viedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka