



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 767/17/5511-3
EEČ: 2-43-349-2017

Žilina 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 09.05.1996, právoplatným dňa 14.06.1996, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške **500,- Sk (16,60 Eur) mesačne**, následne s účinnosťou od 01.01.2005 sumou vo výške **1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne** na základe rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 17.08.2005, právoplatným dňa 15.09.2005, a potom s účinnosťou od 01.09.2010 sumou vo výške **100,- Eur mesačne**, a to na základe rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 18.05.2011, právoplatným dňa 19.07.2011, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, si neplnil **od 01.08.2001 do júna 2014**, kedy dcéra XXXXX ukončila stredoškolské štúdium, pričom výživné neplatil, hoci v uvedenom období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný na zabezpečenie potrieb

dcéry, v dôsledku čoho bola nútená požiadať o vyplácanie náhradného výživného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktoré jej bolo vyplácané nepravidelne od 01.05.2005, ako i bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojej druhej dcéry XXXXX, čím XXXXX za uvedené obdobie zavinil dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške **7.072,95 Eur** a sumu vo výške **1.593,30 Eur (48.000,- Sk)** dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, a to za obdobie neplatenia výživného od 01.05.2005 do 31.03.2008,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného úradu vyšetrovania PZ Žilina (v súčasnosti Okresné riaditeľstvo PZ Žilina) ČVS:XXXXX zo dňa 23.08.2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku (zákona č. 141/961 Zb. účinného do 31.12.2005) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku (zákona č. 141/961 Zb. účinného do 31.12.2005) vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona (zákona č. 140/961 Zb. účinného do 31.12.2005) z dôvodu, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) mesačne k rukám matky XXXXX, a to od 01.08.2001 do dňa vydania tohto uznesenia 23.08.2002.

Vzhľadom k tomu, že pobyt obvineného XXXXX nebolo možné zistiť, dňa 24.09.2002 Okresný súd Žilina vydal na neho príkaz na zatknutie.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo trestné stíhanie dňa 27.09.2002 políciou prerušené.

V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 27.01.2009 z dôvodu, že obvinený XXXXX bol políciou Českej republiky lokalizovaný na území Prahy.

Dňa 19.02.2009 bolo XXXXX rozšírené obvinenie za ďalšie obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti, a to od 23.08.2002, s tým, že s účinnosťou od 01.01.2005 bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne.

Dňa 03.03.2009 bolo konanie obvineného XXXXX prekvalifikované - jeho konanie bolo posúdené ako jeden prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (účinného od 01.01.2006) - neplatenie výživného od 01.08.2001 a naďalej.

Dňa 26.05.2009 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX opätovne prerušené, keďže jeho pobyt bol i naďalej neznámy.

Dňa 05.10.2017 bol v trestnom stíhaní pokračované.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, v rámci dokazovania bola vypočutá poškodená XXXXX, XXXXX XXXXX (zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina) a svedkyňa XXXXX XXXXX, pričom boli zároveň zabezpečené

viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX vo veci nebol vypočutý, vzhľadom k tomu, že jeho pobyt sa počas trestného konania nepodarilo zistiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 12.09.2002, dňa 03.02.2009 a dňa 06.11.2017. Menovaná uviedla, že so XXXXX má dcéru XXXXX, na ktorú XXXXX vôbec neplatil výživné od 01.08.2001. Výživné bolo najskôr učené na sumu vo výške 500,- Sk mesačne, potom bolo s účinnosťou od 01.01.2005 zvýšené na 1.500,- Sk mesačne a následne bolo s účinnosťou od 01.09.2010 zvýšené na sumu 100,- Eur mesačne. So XXXXX nikdy nebývali v spoločnej domácnosti, pričom asi tri alebo štyrikrát ju navštívil doma, keď s ním zostala tehotná, avšak potom ho už prestali púšťať do domu, lebo bol problémový. Dcéra XXXXX ukončila v júni 2014 školu a potom sa hneď zamestnala. XXXXX sa o dcéru vôbec nezaujímal, nenavštevoval ju. Vzhľadom k tomu, že keď dcéra XXXXX chodila do školy, nemala dostatok finančných prostriedkov, požiadala o vyplácanie náhradného výživného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako i jej vypomáhala jej staršia dcéra XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX (dcéra poškodenej XXXXX) vo svojej výpovedi zo dňa 16.09.2002 potvrdila, že svojej matke každý mesiac finančne vypomáhala, pretože jej chýbali peniaze. Taktiež svojej sestre XXXXX kupovala oblečenie a obuv.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX (za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina) vo svojej výpovedi zo dňa 18.02.2009 uviedla, že na základe žiadosti XXXXX jej bolo priznané náhradné výživné na dieťa XXXXX v mesačnej výške 1.500,- Sk mesačne, pričom toto náhradné výživné bolo vyplácané od 01.05.2005 a v jednotlivých mesiacoch bol posudzovaný príjem matky. Vzhľadom na zmenu právnych predpisov, upravujúcich povinnosť vrátiť vyplatené náhradné výživné, je XXXXX povinný uhradiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina sumu vo výške 1 593,30 Eur (48 000,- Sk).

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 09.05.1996, ktorým bola XXXXX, nar. XXXXX, zverená do výchovy matke XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na ňu výživné vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) mesačne.

Výživné bolo zvýšené na sumu 1.500,- Sk (49,79 Eur) mesačne s účinnosťou od 01.01.2005 na základe rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 17.08.2005.

Následne bolo výživné zvýšené s účinnosťou od 01.09.2010 na sumu 100,- Eur mesačne, a to na základe rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 18.05.2011.

Zo zabezpečených správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a Úradu práce, pobočka Praha 3, vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v období od 01.02.2001 do 10.07.2001.

Súčasťou spisu sú i rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorým úrad práce rozhodol o priznaní náhradného výživného na dieťa XXXXX, ako i rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorým úrad práce

rozhodol o povinnosti XXXXX vrátiť vyplatené náhradné výživné na účet úradu práce, a to v celkovej sume 1 593,30 Eur (32 mesiacov po 1 500,- Sk za vyplatené náhradné výživné v období od 01.05.2005 do 31.03.2008).

Zabezpečený bol i úmrtný list, z ktorého vyplýva, že XXXXX zomrel dňa 03.09.2017 v Žiline.

S poukazom na zistené skutočnosti konštatujem, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX od 01.08.2001 do júna 2014, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze pre nízky príjem matky XXXXX a týmto svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Avšak vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dňa 03.09.2017 zomrel, nie je možné pokračovať v jeho trestnom stíhaní a trestné stíhanie musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka