



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 150/15/1101-33
EEČ: 2-8-174-2017

Bratislava I 11.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2015 v presne nezistenom čase si nezisteným spôsobom spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom obstarali bezkontaktnú kreditnú platobnú kartu Maestro vydanú spol. VÚB a.s., na meno XXXXX a následne ju neoprávnene použili, pričom vykonali tri úspešné platobné transakcie a to dňa 01.03.2015 v čase o 11.57 hod. v sume 17,50 eur, v čase o 11.58 hod. v sume 17.50 eur u spol. BOLLAP s.r.o., Vajnorská č. 1306, XXXXX a v čase o 14.20 hod. v nákupnom centre Hron v Bratislave – Podunajské Biskupice, v predajni Tesco na dobitie kreditu v mobilnom telefóne vo výške 2 x 10 eur, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil neoprávneným použitím platobnej karty škodu vo výške 55 eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením zo dňa 01.03.2015, ČVS: ORP-234/2-VYS-B1-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Následne na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I ďalším uznesením zo dňa 28.04.2017, ČVS: ORP-234/2-VYS-B1-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný najmä obsahom znaleckého posudku XXXXX, PhD., ktorý v rámci vykonanej antropologickej analýzy a porovnania osôb na záznamoch z kamerového záznamu z predajne Tesco, z ktorého vyplýva, že na uvedenom kamerovom zázname z predajne Tesco na Dudvažskej ulici č. 1 v Bratislave zo dňa 01.03.2015 v čase od 14.13 hod. do 14.20 hod. a následným porovnaním s morfológickými črtami a pomernými mierami tváre a postavy osoby obvineného XXXXX je možné konštatovať, že všetky sledovateľné znaky muža na záznamoch kamery a obvineného XXXXX boli zhodné a na predmetnom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený obvinený XXXXX. Ku skutku ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa tento priznáva a svoje konanie aj oľutoval.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípade obvineného XXXXX je jeho vina za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spoľahlivo preukázaná.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že k tým /prvým/ dvom platbám nevie nič. On stretol kamaráta pri Tescu, tú kartu mal kamarát, ale už si to dobre nepamätá. Kedy sa to stalo už nevie, bolo to dávno.

Vybrali s tou kartou kredity na mobilné. Čísla ktoré dobíjali mu dal kamarát. Kamarát sa volá XXXXX. Mal by sa zdržiavať niekde v Bratislave. Má viac než štyridsať rokov. Keď sa ho pýtal, odkiaľ má tú kartu, XXXXX mu povedal, že ju našiel. Na záver svojej výpovede obvinený uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní v podstate uviedol, že v dňoch 28.02.2015 až 01.03.2015 bol v Bratislave pracovne, býval v Bratislave od 01.08.2014 do 30.05.2015 na adresách na ul. Miletičovej číslo nevie a na ul. Záhradnícka 8 všetko v Bratislave. Dňa 28.02.2015 bol na oslave u kamarátky na ul. Miletičovej, číslo uviesť nevie, bol tam asi od 20.00 hod. do 02.00 hod. ďalšieho dňa, na oslave požíval alkohol, z tejto oslavy v čase okolo 02.00 hod. dňa 01.03.2015 odchádzal opitý, z tejto oslavy išiel sám taxíkom domov, nikde sa nezastavoval ani nepristavoval. To, že mu chýba jeho platobná karta zistil dňa 01.03.2015 okolo obeda. Čo sa týka tejto karty, nikto okrem jeho samého /poškodeného/ nepoznal PIN k tejto karte, tento PIN nemal nikde zapísaný a kartou sa dalo platiť aj bezkontaktné. Číslo karty nevie, bola vydaná k jeho osobnému účtu č. XXXXX vedenému vo VÚB na jeho meno. Kartou nikdy nikomu nepožičal. To, kedy mu bola karta vydaná taktiež nevie. Svoju platobnú kartu mal v peňaženke, ktorú mal po celý čas pri sebe aj na predmetnej oslave. Na oslave ju nepoužíval. Kartou posledný krát použil, ak sa dobre pamätá dňa 28.02.2015, keď kupoval darček, miesto si už nepamätám. Ak si dobre pamätá, jeho karta bola neoprávnené použitá na 3 bezkontaktné platby a na jedno dobitie kreditu dňa 01.03.2015. V zmysle § 46 Trestného poriadku si uplatnil nárok na náhradu škody a navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu a to za neoprávnené použitie jeho karty vo výške 55 eur, za krádež peňaženky vo výške 15 eur a za vybavovanie nových dokladov, ktoré v tejto peňaženke mal vo výške 80 eur, čiže celkovo žiada náhradu škody vo výške 150 eur.

XXXXX v prípravnom konaní v postavení svedka v podstate uviedol, že mobilné telefónne číslo 0940 243 569 na ktoré bol dobitý kredit cudzou bankomatovou kartou XXXXX patrilo jemu. Telefón aj s kartou mu však niekto ukradol tesne pred tým, než nastúpil do výkonu trestu. Bol u kamaráta XXXXX, v „Pentagóne“, kde popíjali, bolo tam vtedy viac ľudí. Krádež telefónu nestihol nikomu ohlásiť, nakoľko hneď v ten deň bol zaistený a bol dodaný do výkonu trestu. To, že jeho číslo mal XXXXX nevedel. K dobytíu kreditu na jeho karte došlo v čase, keď už bol vo výkone trestu.

XXXXX má vek okolo 43 rokov, výška okolo 168 cm, postava štíhla, tmavšej pleti. Aj on bol v ten večer u toho kamaráta, nakoľko u neho vtedy býval. Určite XXXXX svoju kartu a ani telefón nedával.

V rámci vykonávaného vyšetrovania bol za účelom objasnenia veci vyhotovený znalecký posudok XXXXX, PhD., ktorý v rámci vykonanej antropologickej analýzy a porovnania osôb na záznamoch z kamerového záznamu z predajne Tesco, uviedol, že na uvedenom kamerovom zázname /z predajne Tesco na Dudvažskej ulici č. 1 v Bratislave/ zo dňa 01.03.2015 v čase od 14.13 hod. do 14.20 hod. a následným porovnaním s morfológickými črtami a pomernými mierami tváre a postavy osoby obvineného XXXXX je možné konštatovať, že všetky sledovateľné znaky muža na záznamoch kamery a obvineného XXXXX boli zhodné a na predmetnom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený obvinený XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, spisová značka 125 Hv 39/15v z 08.05.2015 uznaný vinným zo zločinu ťažkej lúpeže podľa § 142 ods. 1, § 143 druhá veta Trestného zákonníka Rakúskej republiky a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní osem rokov, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Ntc /5/2016 zo dňa 21.07.2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2016, spisová značka 6Urto 10/2016 uznaný s tým, že obvinený XXXXX uvedený trest vykoná na území Slovenskej republiky. Uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudol právoplatnosť 21.12.2016.

Za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní osem rokov uznaný rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Ntc /5/2016 zo dňa 21.07.2016, právoplatným dňa 21.12.2016, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2016, spisová značka 6Urto 10/2016 je dostatočný aj za spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré sa proti obvinenému XXXXX vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre zločinu ťažkej lúpeže podľa § 142 ods. 1, § 143 druhá veta Trestného zákonníka Rakúskej republiky - obvinenému XXXXX už uložený rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, spisová značka 125 Hv 39/15v z 08.05.2015 a ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 2Ntc /5/2016 zo dňa 21.07.2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2016, spisová značka 6Urto 10/2016 uznaný s tým, že obvinený XXXXX uvedený trest vykoná na území Slovenskej republiky.

S poukazom na vyššie prezentované skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojich práv na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor