



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 575/15/1101-18
EEČ: 2-8-175-2017

Bratislava I 26.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: referent župana
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 26.09.2015 v Bratislave na presne nezistenom mieste si neoprávnené obstaral kreditnú kartu Diners Club číslo 3617 670516 8165 vydanú spoločnosťou Diners Club SC, spol. s r. o. na meno XXXXX a následne s touto kreditnou kartou dňa 26.09.2015 vykonal jeden neoprávnený hotovostný výber a to v Bratislave, Námestie SNP 29 z bankomatu patriaci spoločnosti Československá obchodná banka, a. s. S2CS002S v čase o 10:24 hod. vo výške 400 eur a následne dňa 26.09.2015 vykonal štyri neoprávnené hotovostné výbery v

Bratislave, Schneidra Trnavského 4 v objekte XXXXX z bankomatu patriaci spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. v čase o 21:47 hod. vo výške 100 eur, v čase o 22:27 vo výške 100 eur, v čase o 22:29 hod. vo výške 100 eur a v čase o 22:30 hod. vo výške 50 eur, čím takto poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX v Bratislave, trvalé bytom XXXXX, Novosvetská 6510/28 spôsobil škodu vo výške 750 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením ČVS:ORP-1189/2-VYS-B1-2015 dňa 04.03.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajti predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zákonnosti zadokumentovaných dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania nemožno akceptovať v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu, vykonaných a zabezpečených dôkazov vyplýva, že v vedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Dňa 06.10.2015 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I v predmetnej trestnej veci vykonal výsluch svedka - poškodeného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 26.09.2015 v ranných hodinách so svojim známym Ľúbo XXXXX odchádzal z kasína, ktoré je vedľa pizérie Ciao, myslí že sa volá Merkúr. Nevie koľko bolo hodín. V ten večer dosť popil. Ľúbo nepil, aspoň si myslí, lebo bol autom. Rovno pred kasínom mal zaparkované auto. Nasadli a šli do Rače, kde vystúpil. On odišiel preč. Okolo obeda sa zobudil a zistil, že nemá peňaženku ani mobil. Šiel na facebook, kde už našiel správu od Ľuba, že si ju nechal aj s mobilom u neho v aute, že kedy sa stretnú, že mu ju vráti. Obidve veci spomenul. Komunikáciu na facebooku nemá, nakoľko ju maže, ale pravdepodobne by sa k nej vedel dostať a po jej opätovnom vyvolaní by ju doložil do spisu. Dohodli sa v sobotu večer, ale tak sa nestalo a už sa neozval. Skontaktovali sa v nedeľu a stretli sa na obed a dal mu len peňaženku. Povedal, že v noci viezol nejakých známych, ktorý ho pravdepodobne ukradli a nechali mu len puzdro z mobila v aute, ale že bude po ňom pátrať. Samozrejme sa mu ho podarilo „vypátrať“, ale chcel 350,- EUR, lebo ten človek ho už v priebehu dňa od neho odkúpil za 350,- EUR. Povedal mu, že nech ide s ním, že idú vybrať, ale bankomat mu nechcel vydať žiadnu hotovosť. Spýtal sa ho, či niečo vyberal, načo on odpovedal, že nie. Nakoniec to dopadlo tak, že telefón mu doniesol, a musel si požičať od otca 200,-EUR, ktoré dal Ľubovi s tým, že mu povedal, že pre teba alebo pre zlodejov musí 200,- EUR stačiť. Ľúbo ich vzal a dal

mu telefón. Mal teda aj mobil aj peňaženku. Ten telefón chcel už aj z dôvodu množstva kontaktov v ňom ako aj z dôvodu, že tam mám PIN kód ku karte, ktorá bola v peňaženke. Kartú, z ktorej chcel vybrať hotovosť nepoužíva. Ide o kreditnú kartú Diners Club číslo XXXXX vydanú spoločnosťou Diners Club SC, spol. s r. o. na jeho meno. Ďalej uviedol, že dňa 02.10.2015 prišiel na to, že niekto dňa 26.09.2015 z tejto karty vybral hotovosť vo výške spolu 1.150,-EUR s poplatkami 1.184,94 EUR. Kontaktoval spoločnosť Diners Club SC, spol. s r. o., ktorá mu zaslala na email prehľad vykonaných transakcií v ten deň. Tento prikladá k výsluchu. Podozrenie má na XXXXX, bližšie k nemu nevie uviesť. Vie, že je z Dúbravky, telefónne číslo na neho je 0904 899 819. Kreditnú kartú mal na PIN kód, ktorý mal ale uložený v mobile. Je možné, že pri odblokovaní mobilného telefónu Ľúbo videl, ako ho odblokoval a preto vedel aj PIN kód k tejto kreditnej karte. Ešte uviedol, že prvý výber dňa 26.09.2015 v čase o 08:42 hod. vo výške 400,- EUR nevie, či neurobil on. S týmto si nie je istý, ale ostatné určite nevyberal on. Rovnako pre úplnosť uviedol, že dňa 26.09.2015 mu na obed Ľúbo písal na facebook, že má jeho veci, ale nepodarilo sa im večer stretnúť, lebo sa zatajil a večer, podľa výpisu, je možné vidieť, že boli vykonané ešte v ten deň štyri ďalšie transakcie, dokonca v dúbavke, kde Ľúbo býva. Kreditnú karu nikomu nedával a ani nikoho nežiadal, aby s ňou niečo niekedy uhradil. Používa ju vyslovene len on. PIN kód ku karte vedel len on a rovnako ho nikomu nevravel. Má ho uložený len v mobile. Predmetnú kreditnú kartú vydáva dobrovoľne do spisu, nakoľko po jej vrátení Ľúbom ju len raz vytiahol z plastového puzdra a preto by mohli na nej byť daktyloskopické stopy páchatel'a resp. iné stopy. V danej veci sa pokúsil skontaktovať Ľuba cez SMS, ale vôbec sa neozval a preto sa rozhodol to riešiť prostredníctvom polície.

Dňa 30.03.2016 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I v predmetnej trestnej veci vykonal výsluch obvineného XXXXXa, ktorý okrem iného uviedol, že si dátum presne nepamätá, bolo to dávnejšie. Bolo to cez víkend. Šiel za kamarátmi do herne Admirál na Bajkalskej ulici, nie Merkúr, ktoré uviedol XXXXX. Tam sa stretol so svojimi kamarátmi zo strednej školy. Nedohadoval sa však s Maťom Konôpkom, že sa tam s ním stretne, ale bol tam aj on. XXXXX tam bol však so svojimi kamarátmi. Tam boli pár hodín. V ten večer nepil a bol triezvy, lebo tam prišiel autom, ktoré zaparkoval rovno pred herňu. XXXXX v herni pil. Hrali na automatoch. Počas večera odišli kamaráti Mateja ako aj jeho, ale oni tam ostali. Boli aj na bare, ale keďže nemal XXXXX peniaze, pozýval ho. Dal mu aj nejaké peniaze na automaty a preto mu dĺžil nejakú hotovosť. Bolo to necelých 160,- EUR, čo mu dĺžil. Keď odtiaľ odchádzali, on v automate svoje peniaze prehral a tak už nemal žiadne. Ešte uviedol, že keď sedeli na bare, prišiel otec jednej z kamarátok, ktorý tiež pozná aj Mateja a hľadal svoju dcéru. XXXXX s ním vyšiel von pred herňu a chcel si požičať od neho nejakú hotovosť. Vie to preto, lebo mu to XXXXX povedal potom, ako sa vrátil zvonku opäť na bar, ale mu nepožičal. Z uvedenej herne odchádzali už len oni dvaja. Odchádzali niekedy ráno. XXXXX bol opitý. Presne kedy to bolo si už nepamätá, ale mohlo byť 08:00 hod. resp. 09:00 hod. XXXXX ho prehováral, aby ešte nešli domov. Sadli do auta. On bol nesvoj, lebo nemal peniaze, tak čo bude robiť vonku bez peňazí. XXXXX mu povedal, že sa o peniaze postará. Medzitým sa vozili po Palisádach a rôzne. XXXXX vytiahol z vrecka nejakú tabletku a dal si ju. Nevie to isto, ale asi to bola extáza, lebo sa tak začal správať. Začal hladkať palubovku, bol dezorientovaný bol jednoducho nadrovaný. Preto aj nechcel ísť domov, lebo mu vravel, že býva v nejakom prenajatom byte s frajerkou a že sa jej nemôže takto ukázať. Preto má s ním byť lebo že on by to s ňou nevydržal

a podobne. Išli sa previezť ešte aj okolo toho bytu, niekde na palisádach, presne si adresu nepamätá. Išlo sa tam po nejakých schodoch, ktoré mu ukazoval z auta. Jednoducho ešte nechcel ísť domov. Začal si pozerat' nejaké internetové stránky a hľadal nejaké baby. Medzitým mu dával čísla, aby tam volal a na niekoľkýkrát sa až dohodli s nejakou babou. Nevie, či volal on alebo XXXXX, toto si už nepamätá. Vrazil, že nemá peniaze, ale že nech sa nebojí, že on sa o to postará a vytiahol nejaké platobné karty. Začal mu ich hádzať na palubnú dosku, že on má peniaze, že však on je XXXXX a podobne. Nebolo to, ale nič v zlom. XXXXX mu povedal, že potrebuje nejaký bankomat, ktorý akceptuje Diners Club, lebo, že nie všetky akceptujú túto kartu a šli k OD Dunaj. Tam bol nejaký bankomat a tam vystúpili obaja, lebo tam na neho dával pozor, lebo on začal behať po ceste. Kričal na neho, nech sa ukludní. On potom prišiel aj s ním do bankomatu, kde vytiahol nejakú hotovosť. Boli pri ňom obaja. Sadli do auta a šli za tými babami, ktorým volali. Bolo to oproti Figaru, presnú adresu ani meno uviesť nevie. Prišli tam a vošli do bytu, kde bolo viacero dievčat. XXXXX tam behal, bol ako zmyslov zbavený. Raz šiel za tou, raz za tou a podobne. Povedal, že si má zobrať čo chcem, že je to na neho. Tam boli asi hodinu a tie baby tiež pili a keď oni nalievajú, tak si aj poriadne vypýtajú za tie drinky. Potom, že každý teda pôjde s nejakou babou, s tým, že bolo potrebné zaplatiť dopredu. Chýbalo mu, aby zaplatil dve baby a on si mohol vybrať jednu. Chýbalo mu a preto ho poslal znovu vybrať. Dal mu túto kartu a povedal aj PIN kód k tejto karte. Šiel teda vybrať a šiel k Obchodnému domu Dunaj, nakoľko nechcel hľadať bankomat, ktorý by akceptoval túto kartu a vedel, že tam už vyberali. Prišiel k bankomatu, zadal PIN kód hneď na prvý krát, ktorý mu XXXXX povedal a vybral nejakú hotovosť, ale koľko to bolo si už nepamätá. Vybral sumu, ktorú mu XXXXX povedal. Vrátil sa späť, dal XXXXX peniaze a dal mu aj jeho kartu. XXXXX hneď dal peniaze jednej babe, potom druhej a podobne, jednoducho to celé uhradil a každý šli do jednej z izieb. Po nejakej dobe vyšiel z izby a on už tam v tomto byte nebol. Telefonoval mu, ale mal ho vypnutý. Nevie vôbec kam išiel. Chvíľu ho v okolí hľadal a vola mu. Písal mu aj na facebook, že kde je a podobne. Keďže ho nenašiel, šiel domov. Spal o trochu dlhšie, lebo bol už riadne unavený a zobudil sa až na nasledovný deň. Potom mu písal na druhý deň, lebo tie peniaze, čo mu dal v herni, o ktorých mu povedal, že mu ich musí vrátiť, lebo ich potrebuje a aby to nebral tak, že mu zaplatí privát a on od neho chcem späť nejaké peniaze. Na čo on povedal, že nie, že tak to nie je. Chcel teda tieto svoje peniaze a dohodli sa, že sa potom stretnú, že momentálne nemá, ale že bude mať. Písali si medzitým na facebooku a ako aj cez Messenger. Potom sa stretli niekedy poobede, kedy to bolo si už vážne nespomína. Stretli sa na palisádach. Čakal ho niekde pri ceste a nasadol mu do auta. Kde to bolo si už nespomína. Povedal, že nemá tie peniaze, ale že ide do bankomatu. Svoj telefón mal stále pri sebe, takže mu ho nevzal a ani si ho nenechal u neho v aute. Bankomat mu že vraj tie peniaze nedáva. Niektomu aj medzitým volal na jeho telefón a bol z toho nervózny, lebo aj tomu v telefóne dlžil nejaké peniaze. Cestou spomínali na to, koľko za celý večer pomíňal a kde všade boli. Ťukal do telefónu a volal ľuďom, že kto mu požičia. Volal aj potom tatkovi a šli za ním. Povedal, že má sedieť v aute a čakať. Povedal, že nech to nechám na neho. Spýtal sa ho, že čo mu povie, ale on mu povedal, že nech to nechám na neho. Najprv sa rozprával XXXXX pri bráne so svojím tatkovi. Jeho tatko vyšiel z brány a bol nervózny a Matejovi nadával, nevie za čo. XXXXX už tie peniaze mal u seba. Jeho tatko sa otočil, buchol dverami a odišiel. XXXXX potom prišiel k nemu a dal mu 150,- EUR. Bolo dohodnuté, že mu dá 200,- EUR, lebo mu to sám navrhol, lebo že celý deň jazdili a požičal mu 160,-EUR za automaty a alkohol a benzín a tak mu

chcel dať 200,- EUR. Dal mu však len 150,- EUR. Tým to pre neho skončilo. Od vety spolu ani neboli. Raz ho stretol niekde na križovatke a len sa pozdravili. Preto bol prekvapený, keď prevzal uznesenie o svojom obvinení, že čo to má znamenať. Chcel ešte uviesť, že XXXXX žije na veľkej nohe. Rozhadzuje peniaze a bojí sa svojho tatka. Potom keď je zle, zvaľuje vinu na druhých. K celému uviedol, že skutok nespáchal, výbery ktoré boli uskutočnené v dúbavke nevykonali. Nevie kto ich vykonal. Prvý výber na SNP vybral XXXXX a on bol pri tomto bankomate a druhý výber vykonal sám, ale o toto ho požiadal XXXXX. Dal mu aj svoj PIN kód. Odkiaľ by ho inak vedel. K Telefónu a peňaženke nevie nič uviesť, nakoľko si ich u neho nenechal. Mal ich stále pri sebe. On dokonca volal aj tým babám, že sú dole, a to už neboli v jeho aute. Viac nemal, čo by k danej veci uviedol.

Dňa 03.02.2016 bol v v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že s osobou obvineného XXXXX nie je v príbuzenskom alebo obdobnom pomere. Pozná hlavne jeho otca, ktorého pozná asi 35 rokov. Nepamätá si presne deň ani obdobie, bolo to cez deň, kedy prišiel jeho syn XXXXX s XXXXX s tým, že stratil mobilný telefón a nejaká ďalšia osoba ho našla, ktorá chcela nejaké nálezné. Pánovi XXXXX dal nejaké peniaze, s tým, že jeho syna vozil a staral sa o neho a vybavil aj telefón, tak mu dal myslí 200 eur a považoval to za vybavené. Na otázku vyšetrovateľa, či si pamätá, ako mu jeho syn XXXXX podal celý príbeh o mobile uviedol, že to si už presne nepamätá. Bolo to niekedy v septembri minulého roku. Vie to preto, lebo to bolo jeho posledné „extempore“ a od vtedy je jeho syn XXXXX vlastne abstinent.

Dňa 21.11.2016 bol opätovne v predmetnej veci vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý k celej veci uviedol, že sa dostavil na políciu z dôvodu, že by chcel všetko uviesť na pravú mieru. Stretol sa s XXXXX a porozprávali sa. Musí priznať, že na niektoré veci sa nepamätal a potom, ako mu ich Ľúbo XXXXX ozrejmil, si na ne spomenul. Rovnako aj Ľúbo priznal, že niektoré veci urobil. Uviedol, že z jeho strany tým došlo k predčasnému podaniu oznámenia vo veci. Mohli si to takto vydiskutovať a bolo by to OK. Ľutuje toho, že z toho obvinil XXXXX. Všetko čo obvinený urobil, urobil s jeho súhlasom. Ohlásil to preto, lebo bol nahneván, že mu zmizla taká vysoká hotovosť a v tom čase si myslel, že to čo uviedol do trestného oznámenia je pravda. Ako uviedol, porozprávali sa s obvineným a všetko si vyjasnili. Škoda mu teda nebola spôsobená žiadna a Ľúbo XXXXX nepoužil jeho kreditnú kartu neoprávnene. Kartu vydal obvinenému dobrovoľne. Na toto si však spomenul, až keď mu obvinený XXXXX objasnil za akých okolností mu ju dal. Celého konania ľutuje a ľutuje, že spôsobil XXXXX nepríjemnosti ako aj polícii zbytočnú robotu.

Následne po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX I v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por..

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo dňa 04.03.2016 vznesené obvinenie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 26.09.2015 v Bratislave na presne nezistenom mieste bez vedomia XXXXX zobral jeho kreditnú kartu Diners Club číslo XXXXX vydanú spoločnosťou Diners Club SC,

spol. s r. o. na meno XXXXX a následne s touto kreditnou kartou dňa 26.09.2015 vykonal jeden neoprávnený hotovostný výber a to v Bratislave, Námestie SNP 29 z bankomatu patriaci spoločnosti Československá obchodná banka, a. s. S2CS002S v čase o 10:24 hod. vo výške 400 eur a následne dňa 26.09.2015 vykonal štyri neoprávnené hotovostné výbery v Bratislave, Schneidra Trnavského 4 v objekte XXXXX z bankomatu patriaci spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. v čase o 21:47 hod. vo výške 100 eur, v čase o 22:27 vo výške 100 eur, v čase o 22:29 hod. vo výške 100 eur a v čase o 22:30 hod. vo výške 50 eur, čím takto poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX v Bratislave, trvalé bytom XXXXX, Novosvetská 6510/28 spôsobil škodu vo výške 750 eur. Z výpovedí vypočutých svedkov vyplýva, že k spáchaniu skutku tak, ako to oznámil poškodený XXXXX v rámci svojho trestného oznámenia vôbec nedošlo, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj samotný poškodený vo svojej vyššie uvedenej ostatnej výpovedi zo dňa 21.11.2016, z ktorej je zrejmé, že vôbec nedošlo k spáchaniu oznamovaných trestných činov zo strany XXXXX.

Trestné stíhanie je možné viesť len v súlade so zákonom a v jeho medziach. Vyhodnotením všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov v danej trestnej veci, bolo preto potrebné skonštatovať, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor