



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 142/16/1101-18  
EEČ: 2-8-197-2017

Bratislava I 18.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: automechanik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 6.7.2016, spisová značka 3 Pv 142/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 29.04.2016 v čase o 21.55 hod. v parku pod Bratislavským hradom nad Mikulášskou ulicou naľavo od kostola sv. Mikuláša neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, a to tak, že pri vykonávaní oprávnenia v zmysle zákona o policajnom zbore hliadkou Obvodného

oddelenia Policajného zboru XXXXX – západ, XXXXX I, nakoľko bolo od osoby obvineného, ktorý sedel v tom čase na lavičke cítiť silný zápach typický pre marihuanu, tejto dobrovoľne vydal po predchádzajúcom poučení v zmysle zákona o Policajnom zbore ako aj poučení v zmysle Trestného poriadku z pravého vrecka mikiny, ktorú mal na sebe igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis – konope (marihuanu) s hmotnosťou 503 mg a obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktoré považuje Kriminologický a expertízny ústav Policajného zboru za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 6.7.2016, spisová značka 3 Pv 142/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 3 Pv 142/16/1101 - 11 z 06.07.2016, právoplatným dňa 26.07.2016, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 3 Pv 142/16/1101 - 11 z 06.07.2016, t. j. 26.07.2016. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 26.07.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne

trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR, okrem jedného záznamu týkajúceho sa podmienenečného zastavenia trestného stíhania v tejto veci, žiaden iný záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR síce vyplýva, že obvinený bol v priebehu plynutia skúšobnej doby 2 – krát priestupkovo riešený, avšak vyhodnotiac stupeň závažnosti týchto priestupkov, charakteru priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené, v prvom prípade bloková pokuta vo výške 20,- Eur a v druhom prípade pokuta vo výške 300,- Eur a zákaz činnosti v trvaní 12 /slovom dvanásť/ mesiacov, t.j., že išlo menej závažné vybočenie obvineného z vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania určenej prokurátorkou za vyššie uvedený prečin a odlišný charakter priestupkov, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka