



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 386/14/1102-75
EEČ: 2-9-328-2017

Bratislava II 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: SZČO

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. menovaný si pod zámienkou riadneho prenájmu a v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, na presne nezistenom mieste v období od 13.01.2008 do 30.04.2008 prenajal od spoločnosti XXXXX, 10 ks mobilných kontajnerov, ktoré následne bez oprávnenia odpredal, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 27.492,- Eur,
2. menovaný pod zámienkou riadneho prenájmu a v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, hoci nebol k tomu uvedenou spoločnosťou oprávnený, v Bratislave na XXXXX v priestoroch spoločnosti XXXXX, s.r.o., v marci 2008 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, zmluvu o prenájme obytných kontajnerov, za tým účelom prevzal 16 ks obytných kontajnerov od ich výrobcu - spoločnosti XXXXX, s.r.o.,

(v minulosti pod názvom XXXXX, s.r.o.) v hodnote 2.749,20,- Eur za kus, ktoré následne bez oprávnenia odpredal, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 43.987,20,- Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-635/OEK-B2-2008 zo dňa 21.05.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline pod číslom konania ORP-407/OEK-ZA-2009 zo dňa 27.03.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-635/OEK-B2-2008 zo dňa 09.07.2010 bolo s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. menovaný si pod zámkou riadneho prenájmu a v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, na presne nezistenom mieste v období od 13.01.2008 do 30.04.2008 prenajal od spoločnosti XXXXX, s.r.o., 10 ks mobilných kontajnerov, ktoré následne bez oprávnenia odpredal, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 27.492,- Eur,
2. menovaný pod zámkou riadneho prenájmu a v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, hoci nebol k tomu uvedenou spoločnosťou oprávnený, v Bratislave na XXXXX v priestoroch spoločnosti XXXXX s.r.o., v marci 2008 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, zmluvu o prenájme obytných kontajnerov, za tým účelom prevzal 16 ks obytných kontajnerov od ich výrobcu spoločnosti XXXXX, s.r.o., (v minulosti pod názvom XXXXX, s.r.o.) v hodnote 2.749,20,- Eur za kus, ktoré následne bez oprávnenia odpredal, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 43.987,20,- Eur.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery

musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za podvodné konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný pred spáchaním uvedenej trestnej činnosti viedol riadny život a nebol dokonca ani sankcionovaný pre priestupky. Po spáchaní skutkov stíhaných vyšetrovateľom na základe uznesenia o vznesení v tejto trestnej veci bol menovaný celkovo tri razy súdený, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.06.2013, sp. zn. 2 T 58/2013, právoplatným dňa 06.07.2013, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.06.2013, sp. zn. 3 T 28/2011, právoplatným dňa 27.06.2013, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.05.2014, sp. zn. 3 T 90/2010, právoplatným dňa 22.01.2015, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Obvinený je v danom konaní stíhaný pre trestný čin právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II prichádzal do úvahy postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzaný rozsudok Okresného súdu Trnava, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 rokov, ako aj právnu kvalifikáciu samotného skutku, pri ktorom je možné uložiť trest odňatia slobody najviac na 10 rokov. V tejto súvislosti nemožno prehliadnuť prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 36 písm. j) Trestného zákona, kedy sa s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba predstavuje rozmedzie, v akom je možné páchatelovi trestného činu uložiť trest odňatia slobody, čo v danom prípade činí 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. S ustálenou súdnu praxou možno vyvodit', že v prípade uznania viny obvineného pred súdom, keďže sa jedná o osobu, ktorá pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, by mu bol Okresný súd Bratislava II ukladal podmiennečný trest odňatia slobody. Menovanému však už bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 rokov, preto aj s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona by vecne a miestne príslušný súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona. okrem uvedeného nemožno prehliadnuť, že obvinený je dlhodobo nezvestným, je po ňom vyhlásené pátranie a súčasne je naňho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu. Keďže sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a nie je ani známy jeho pobyt, bolo dňa 14.09.2017 nariadené konanie proti ušlému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený vyššie uvedenými rozhodnutiami okresných súdov, predovšetkým rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13.05.2014, sp. zn. 3 T 90/2010, právoplatný dňa 22.01.2015, kedy bol obvinenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 2 roky, možno považovať za

dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor