



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 950/15/1102-18  
EEČ: 2-9-349-2017

Bratislava II 13.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1040/12 XXXXX, Slovensko

povolanie: skladník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 13.11.2017, spisová značka 2 Pv 950/15/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od presne nezisteného dňa a času až do 18.15 hod. dňa 16.11.2015 neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábria, evidenčné číslo SC458CC plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 17x10 cm, obsahujúce tri menšie plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného

materiálu s celkovou hmotnosťou 2619 Mg, o ktorom sa vyjadril, že je to marihuana, ktoré dňa 16.11.2015 v čase o 18.15 hod. na policajnú výzvu počas policajnej kontroly s podozrením na inú trestnú činnosť, dobrovoľne, napriek poučeniu, vydal policajnej hliadke „Balkán 604“ na parkovisku obchodného centra Shopping Paláce Bratislava pri ručnej autoumyvárke v smere od Studenej ulice, kde dôvodom policajnej kontroly obvineného bolo preverenie oznámenia týkajúceho sa možného, neoprávneného, rušenia signálu diaľkového uzamknutia vozidiel na predmetnom parkovisku, pričom obvinený XXXXX bol pred dobrovoľným vydaním veci zo strany zasahujúcich príslušníkov PZ poučený o tom, že kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný na vyzvanie ju predložiť policajtovi, pričom tak nemusí urobiť, ak by si týmto vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, kde podaným znaleckým posudkom Kriminalisticko expertízneho ústavu v Bratislave, spis. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17649 bolo zistené, že zaistený sušený rastlinný materiál je látka Konope (Cannabis) s celkovou hmotnosťou 2619 Mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky THC (Tetrahydrokanabinolu), 13,9 % hmotnostných, v prepočte 364 Mg THC, kde uvedené množstvo účinnej látky je spôsobilé podľa uvedeného znaleckého posudku nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie a množstvo celkovej zaistenej látky (2619 Mg) možno podľa ustálenej súdnej judikatúry (judikát Krajského súdu v Žiline sp. zn. ITo 86/2011 z 20.09.2011) považovať za 5 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC je zaradená v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny psychotropných látok a zároveň nebolo preukázané, že by obvinený v čase spáchania skutku bol oprávneným subjektom na držbu a nakladanie s uvedenými látkami v zmysle uvedeného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 13.11.2017, spisová značka 2 Pv 950/15/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Trnávka, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 16.11.2015 pod ČVS: ORP-3015/TK-B2-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II z 02.03.2016 pod ČVS:ORP-69/1-VYS-B2-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II zo 19.07.2016, sp. zn. 2 Pv 950/15/1102, právoplatným 05.08.2016, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba 12 mesiacov, počas ktorej bol povinný zdržať sa akéhokolvek protiprávneho konania

a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula 05.08.2017.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený viedol počas tejto doby riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a v súčasnosti nie je trestne stíhaný, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka