



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 937/13/1102-24  
EEČ: 2-9-35-2017

Bratislava II 25.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.11.2013 v čase o 14.30 hod. v Bratislave na Gagarinovej ulici počas eskorty hliadkou PMJ dobrovoľne vydal 1 ks igelitové vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny, pričom vykonanou expertízou Kriminelistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX č.PPZ-KEU-BA-EXP-2013/16857 bolo zistené, že sa o materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu *Canabis* /konope/ s hmotnosťou 310mg, ktoré obsahovalo viac ako 10mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu / THC/, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, s tým, že rastliny rodu *Canabis* /konope/ sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ , Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II I (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením pod spisovou značkou ORP-3464/ RV-B2-2013 z 21.11.2013 vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 25.3.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože skutok mu kladený za vinu nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona sa návykovou látkou na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Z predloženého spisového materiálu zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že obvinený u seba prechovával marihuanu s celkovou hmotnosťou 310mg s obsahom viac ako 10mg účinnej látky , čo sa považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

S poukazom na závery označeného znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX je potrebné skonštatovať, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/11/2014), v zmysle ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanovovať výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Teda znalecký posudok KEÚ PZ je len podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp.

psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela.

Pri posudzovaní hmotnostného kritéria pri kryštalickej forme psychotropnej látky považuje súdna prax (rozsudok Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 3T 14/2014 z 14.11.2014 a uznesenie Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. 3To 15/2015 zo 14.04.2015) za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky množstvo prevyšujúce 50 mg celkovej hmotnosti kryštalického materiálu, pričom ide o skutočnosť zo strany páchatela objektívne zistiteľnú, čím sa odlišuje obvykle jednorazová dávka psychotropnej látky od zostatkového množstva psychotropnej látky, ktorého držba nie je trestná.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená časť objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúca v naplnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky z dôvodu, že prechovával materiál s celkovou hmotnosťou 310 mg, teda nedosahujúci hmotnosť 500 mg, čo nie je možné považovať v zmysle súdnej praxe za obvykle jednorazovú dávku .

Vyhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania teda možno konštatovať, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, avšak na naplnenie objektívnej stránky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje nielen ustálenie skutočnosti, či mal obvinený pri sebe látku, ktorá sa v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach zaraďuje do omamných látok, pričom v zmysle záverov znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX, táto súčasne obsahovala účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka ale je tiež nevyhnutné, aby táto dosahovala hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prípade obvineného XXXXX u ktorého boli zaistené 1 ks igelitové vrecko s obsahom neznámej zelenej rastliny s hmotnosťou 310 mg,.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci* ,..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oskár Čapla  
prokurátor