OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 857/16/1102-38 Bratislava II 15.11.2017
EEČ: 2-9-360-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený spolu s trestne zodpovednou osobou XXXXX a s doposiaľ nezistenými osobami po vzájomnej dohode v úmysle získať neoprávnený prospech v Bratislave v mesiacoch september a október 2016 uviedli do omylu zástupcov spoločnosti obchodujúcu s cennými papiermi XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX 42, XXXXX (ďalej len XXXXX) tým, že XXXXX na základe domnelých pokynov klienta XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX v presne nezistený deň vykonal zmenu kontaktných údajov a čísla bankového účtu klienta spoločnosti XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX, a to v jeho mene a bez jeho súhlasu, kde ako nové číslo účtu

uviedol účet číslo XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. na ulici XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, bez súhlasu klienta XXXXX jeho v mene dňa 3.10.2016 zadal spoločnosti XXXXX pokyn na predaj akcii facebook v jeho vlastníctve, ktorý bol dňa 3.10.2016 zrealizovaný a finančné prostriedky za predaj akcií vo výške 78.683,15 Eur (89.108,67 USD) boli na účet spoločnosti XXXXX. pripísané dňa 11.10.2016, pričom 11.10.2016 z účtu XXXXX bola jeho disponentom XXXXX vybratá suma vo výške 5.000 EUR, ktorý zároveň banke nahlásil ďalší hotovostný výber na deň 13.10.2016 vo výške 68.000 EUR, kde po výzve Tatra banky, a.s. o predloženie dokladov oprávňujúcich prijatie zahraničnej platby XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX dňa 13.10.2016 predložil fiktívnu faktúru č. 148/2016 vystavenú spoločnosťou XXXXXtorou fakturoval stavebné práce a dodávku stavebného materiálu na budove XXXXX XXXXX vo výške 80 000 EUR, avšak skutočným účelom vyššie uvedených transakcií bol úmysel vybrať finančné prostriedky z účtu vedeného v Tatra banke, a.s. v úmysle zakryť pôvod finančných prostriedkov v trestnom čine ako aj zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, pričom k výberu sumy vo výške 68 000 EUR nedošlo z dôvodu zablokovania účtu bankou z dôvodu podozrenia banky z podvodu, čím obvinení spôsobili spol. XXXXX škodu vo výške 78.683,15 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície zo dňa 29.11.2016, vydaným pod číslom konania PPZ-803/NKA-FP-BA-2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie aj XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V danom štádiu konania je preukázané, že dňa 03.10.2016 prišla do poškodenej spol. XXXXX, XXXXX poštová zásielka, v ktorej sa nachádzali 3 listiny, resp. vyplnené tlačivá, a to: „Žiadosť o zmenu/doplnenie povinných údajov“, na základe ktorej klient poškodenej spoločnosti XXXXX mal požiadať o zmenu údajov (telefónu, emailovej adresy a čísla účtu). Ďalším tlačivom bol „Pokyn na obstaranie kúpy/predaja finančného nástroja“, ktorým mal dať klient XXXXX poškodenej spoločnosti pokyn na predaj 695 akcií facebooku v jeho vlastníctve a posledným dokumentom bola „Výpoveď zo zmluvy“, na základe ktorej klient XXXXX mal ukončiť spoluprácu s poškodenou spoločnosťou, a v ktorej zároveň mal uviesť číslo bankového účtu, na ktorý sa majú peniaze za predaj akcií poslať. Po doručení predmetnej zásielky do poškodenej spoločnosti, XXXXX ako zamestnanec poškodeného osobne prevzal jej obsah a zrealizoval podľa domnelých pokynov klienta zmenu údajov, predaj akcií a následne so súhlasom nadriadeného aj prevod peňazí utŕžených z predaja akcií na účet uvedený vo výpovedi zo zmluvy.

Následným preverovaním bolo zistené, že účet uvedený vo „Výpovedi zo zmluvy“ patril XXXXX nie klientovi XXXXX ktorý účet bol vedený v Tatra banke, a.s., č.ú. XXXXX, na ktorý bola dňa 11.10.2016 pripísaná suma za realizáciu uvedeného

obchodu vo výške 78.638,15 Eur. Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že poštová zásielka so zmienenými tlačivami, bola zaslaná za účelom podvodného vylákania peňažných prostriedkov z predaja akcií klienta poškodenej spoločnosti Vavrysa.

Dňa 11.10.2016 teda bezprostredne po pripísaní predmetnej platby na účet spoločnosti XXXXX, bola z predmetného účtu vybratá suma 5.000,- Eur, jeho disponentom XXXXX, v pobočke Tatra banky, a.s. v Galante. Z uvedeného je zrejmé, že realizáciu platby očakával.

V ten istý deň XXXXX nahlásil ďalší hotovostný výber z toho istého účtu vo výške 68.000,-Eur na deň 13.10.2016, na základe čoho banka vyzvala konateľa spol. XXXXX k predloženiu dokladov oprávňujúcich prijatie zahraničnej platby. Následne konateľ spoločnosti XXXXX – obv. XXXXX dňa 13.10.2016 pracovníkom banky predložil faktúru č. 148/2016 spolu s dodacím listom, ktorou spol. XXXXX mala fakturovať XXXXX sumu vo výške 80.000,-Eur za údajné stavebné práce a dodávku stavebného materiálu na budove XXXXX

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jediným konateľom XXXXX bol v rozhodnom období spoluobvinený XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 21.11.2016 vyplýva, že je jediným spoločníkom spol. XXXXX, ktorá spoločnosť vlastní budovu na ulici Bratislavská 81, v XXXXX potvrdil, že so spol. XXXXX s.r.o. ani s p. XXXXX nikdy nespolupracoval, resp. mu nevykonávali žiadne rekonštrukčné práce na predmetnej budove v Galante, nikdy o nich nepočul a určite pre nich nikdy nevykonávali žiadne práce a neposkytovali žiadne služby. Predmetná budova bola v minulosti rekonštruovaná, avšak náklady na jej rekonštrukciu nepresiahli 5.000,- Eur. Celá budova nemá hodnotu cca 80.000,- Eur. Predmetnú faktúru č. 148/2016 nikdy nevidel.

Vzhľadom na popísaný, doposiaľ ustálený skutkový stav je vysoko pravdepodobné, že osoby konajúce za spoločnosť XXXXX – spoluobvinení XXXXX a XXXXX sa istou mierou spolupodieľali na spáchaní stíhaného skutku, keďže finančné prostriedky za podvodný predaj akcií priši práve na účet spol. XXXXX., ktoré sa bezprostredne po ich pripísaní snažili v hotovosti vybrať. Oprávnenosť došlej zahraničnej platby a následný výber nahlásenej sumy vo výške 68.000,-Eur sa snažili zdokladovať fiktívnymi dokumentmi, čo vo svojom súhrne vykazuje znaky zakrývania pôvodu finančných prostriedkov získaných trestným činom.

Vychádzajúc z uvedeného doposiaľ zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu predbežne nasvedčujú tomu, že skutok sa stal a mal sa na ňom spolupodieľať aj obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX zomrel dňa 12.8.2017 v Nitre, ktorá skutočnosť je preukázaná úmrtným listom zo dňa 18.10.2017 založeným vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor