



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 197/17/1105-17
EEČ: 2-12-563-2017

Bratislava V 31.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2017 v čase o 13.10 hod. v Bratislave na diaľnici D1 v smere od Prístavného mostu pri Obchodnom centre Aupark viedol motorového vozidla zn. Citroen Xantia, šedej metalízy, XXXXX, v ktorom sa nachádzali jeho družka XXXXX, nar. XXXXX, mal. G. D., nar. XXXXX a mal. T. D., nar. XXXXX, pričom motorové vozidlo bezdôvodne zastavil v odstavnom pruhu bez výstražného znamenia, vystúpil z neho a začal behať cez obidva jazdné pruhy, po chvíli sa vyzliekol donaha, behal po ceste a kričal, že je boh a spasiteľ, ľahol si na cestu, čím bránil prejazd iným motorovým vozidlám, neustále vykrikoval a nahlas nadával, pribehol k motorovému vozidlu zn. Opel Astra, šedej metalízy, XXXXX a z betónových zvodidiel nachádzajúcich sa na danom mieste vytrhol reflexný plastový stípk, ktorý hodil ho do ľavého predného okna predmetného vozidla, za ktorým sedel vodič XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka- sever uznesením pod sp. zn. ORP-654/PS-B5-2017 zo dňa 14.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 28.07.2017 predložil vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že neboli vykonané všetky potrebné dôkazy na ukončenie prípravného konania navrhovaným spôsobom, predovšetkým nebolo vykonané dokazovanie, ktoré by vylúčilo možnosť skutok právne kvalifikovať prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, bola trestná vec vrátená na doplnenie skráteného vyšetrovania. Po vykonaní relevantných dôkazov poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis za účelom vykonania individuálnej previerky stavu skráteného vyšetrovania, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že je potrebné skutok právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že by útok spočívajúci v hodení reflexného plastového stĺpiku do motorového vozidla smeroval proti telesnej integrite inej osoby, t.j. v napadnutí iného tak, ako to vyžaduje skutková podstata prečinu výtržníctva v podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Taktiež som zistila, že je daný dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.09.2017 uviedol, že dňa 13. 05. 2017 išiel s družkou a deťmi smerom na Gabčíkovo, pričom počas cesty začal mať halucinácie, išlo o halucinácie v zmysle, že im chce niekto ublížiť, nešlo o žiadne konkrétne predstavy, ale o všeobecné veci, ktoré v ňom vyvolali silný strach o seba a rodinu. Pokračovalo to tak, že mal zrazu pocit, že ich niekto odpočúva, a preto sa počas cesty zbavil mobilného telefónu, toto žiadal aj po deťoch a družke. Počas cesty nerozmýšľal, kam presne ide, ale mal v pláne ísť do Nemecka, lebo mal pocit, že tam budú v bezpečí. Rodine však povedal, že pôjdu do ZOO. Toto si ešte pamätá, ale nie presne. Pri OC Aupark začal cítiť, že nemá viac síl, preto náhle zastavil, vystúpil z auta, vyzliekol sa úplne donaha a začal rozhadzovať rukami, aby na seba

upútal pozornosť. Na ďalšie okolnosti si nespomína, nevie ako reagovali okoloidúce autá. Potom vie iba toľko, že prišli policajti, a že bol v sanitke. Na druhý deň sa prebudil v nemocnici priviazaný o lôžko. V živote užíval iba marihuanu, prvú skúsenosť s ňou mal na vojne vo veku asi 19 rokov. Po odchode z vojny prestal s užívaním marihuany, avšak vrátil sa k užívaniu, keď začal pracovať v Holandsku na lodi, čo bolo asi pred 6 rokmi, vtedy ju užíval raz týždenne. Počas práce v Nemecku marihuanu užíval skoro denne, pričom si ju dával pred spaním, nakoľko ho upokojovala. V posledných troch až štyroch týždňoch pred spáchaním skutku úplne obmedzil fajčenie marihuany, pretože začal pracovať ako majster a pod vplyvom marihuany sa nevedel sústrediť. Pred spáchaním skutku nič iné neužil ani nepil. Nevie si vysvetliť, prečo mal halucinácie, v minulosti ich nikdy nemal. Od jeho hospitalizácie prestal s marihuanou.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného, sa vyjadrila k správaniu obvineného v tom smere, že obvinený počas jazdy zrazu zmenil smer, vyhodil mobil z okna a hovoril, že ich zoberie na miesto, kde im nebude nikto ubližovať. Začal rozprávať z cesty, kričal, či pochopili pravidlá, nával zlosti bol stále väčší, potom zišiel z cesty, ostal stáť na krajnici a vyskočil z auta. Ona vybrala deti z auta a chcela odísť, vtedy zbadala, že leží uprostred cesty. Potom pribehol k dcére a kričal, že ju nepustí, lebo im chcú ublížiť. Pribehli ľudia a oddelili ho od dcéry. Ona s deťmi utiekla nabok, vtedy sa vyzliekol donaha a takto pobehoval po ceste. Bola to stresujúca situácia, mala veľký strach o deti a aj o neho. Takéto niečo s ním ešte nezažila. Podľa jej vedomostí alkohol pije príležitostne a drogy neužíva. V deň skutku bol sám iba ráno, keď bol v obchode.

Svedok XXXXX vypovedal, že išiel po diaľnici, keď si všimol výstražné svetlá iných áut, dcéra mu povedala, že tam pobehuje holý muž, keď bol tento muž asi 1 meter od neho, odtrhol plastový stĺpik s odrazkami a hodil ho do okna vozidla, kde sedel. Všetci sa v aute zľakli, deti začali plakať, preto vyšiel von a kričal na muža, či je normálny. Muž sa začal ospravedlňovať, hovoril, že je zhúlený. Škoda na aute mu nevznikla.

Z ďalších dôkazov poukazujem na ohliadku miesta činu spojenú s fotodokumentáciou (č.l. 20-27), lekársku správu psychiatrického oddelenia UNB Petržalka (č.l. 55), z ktorého vyplýva, že obvinený je hospitalizovaný na ich oddelení od 13.05.2017 s diagnózou akútna psychotická porucha, pričom realizovaným toxikologickým vyšetrením moču bola zistená prítomnosť THC, žiadanku pre akútne toxikologické vyšetrenie (č.l. 72) a výsledky toxikologicko – chemickej analýzy (č.l. 73-74).

Dokazovaním bolo preukázané, že sa skutok stal a konania sa mal dopustiť práve obv. XXXXX, ktorý je popri vlastnom priznaní usvedčovaný aj výpoveďami očitých svedkov XXXXX a XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že konanie obv. XXXXX opísané v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX bol bezprostredne po skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení UNB Petržalka, kde mu bola stanovená

diagnóza akútna psychotická porucha, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel akútnou a prechodnou psychotickou poruchou podmienenou dlhoročným abúзом marihuany. Uvedená psychotická porucha sa prejavovala chorobným vnímaním reality na podklade paranoidne - perzekučných bludov s následnými hrubými poruchami konania v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity. V dôsledku akútnej psychotickej poruchy boli jeho ovládanie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté. V dôsledku akútnej psychotickej poruchy v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Kontakt s realitou bol chorobne zmenený a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V čase spáchania trestného činu v dôsledku akútneho psychotického stavu nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho duševný stav si vyžadoval urgentnú psychiatrickú hospitalizáciu, kde po nasadení antipsychotík došlo k stabilizácii psychického stavu, po prepustení z nemocnice je doporučené abstinovať od THC a pokračovať v psychiatrickej liečbe. Aktuálne obvinený rešpektuje nutnosť pokračovať v psychiatrickej liečbe, jeho stav je stabilizovaný, čo mu umožňuje plne chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, obvinený v abstinujúcom stave nemá agresívne sklony, nutné je však pokračovať v totálnej abstinencii od akýchkoľvek drog. Znalkyňa navrhuje ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a dlhodobo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Súčasne bola vylúčená možnosť skutok kvalifikovať ako trestný čin opilstva podľa 363 Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že skutok bol spáchaný pod vplyvom drog. Toxikologickým vyšetrením bola preukázaná v moči pozitivita na THC, ale nedá sa jednoznačne konštatovať, či bol psychotický stav vyprovokovaný priamou intoxikáciou, alebo išlo o toxickú psychózu, alebo išlo o abstinenčný stav so psychotickými prejavmi, resp. už o trvalý psychotický stav v dôsledku opakovaných toxických psychóz. Obvinený poprel užitie marihuany pred jazdou a navyše z toxikologického vyšetrenia krvi bola vylúčená prítomnosť etylalkoholu v krvi.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obv. XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činov nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka