



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 225/17/6603-6  
EEČ: 2-46-43-2017

Brezno 09.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.08.2017 v čase okolo 18.00 hod. vošiel cez pootvorenú bránu na pozemok rodinného domu v Brezne, časť XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v uvedenom dome aj býva, následne prešiel k oknu na prízemí domu, ktoré bolo rozbité, ale prelepené papierovým kartónom, ktorý následne vytlačil a tak cez toto okno vošiel do vnútra domu, kde išiel do pivničných priestorov k uzamknutej izbe, v ktorej bývajú na základe ústnej dohody s majiteľom domu XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, tam skúsil otvoriť dvere a keď zistil, že dvere do izby sú uzamknuté, chytil jednou rukou kľučku na dverách, trochu odstúpil od dverí a potom ramenom silno vrazil do dverí, načo sa dvere do izby otvorili, následne vošiel do izby, odkiaľ zobral mobilný telefón zn. Nokia 500, čiernej farby so sim kartou a 2 GB pamäťovou SD kartou a potom odtiaľ odišiel, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 34,- € a zároveň porušil domovú slobodu XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX ako aj majiteľovi

domu XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorý v uvedenom dome tiež býva.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ v Brezne, Odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania uznesením ČVS: ORP-252/1-VYS-BR-2017 z 24.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák.) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 27.10.2017 bol dozorujúcej prokurátorky predložený návrh na podanie obžaloby.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že potom, čo zistil, že strýko jeho otca, poškodený XXXXX s družkou nie sú doma, rozhodol sa, že k nim pôjde do domu niečo zobrať. Popísal spôsob, akým sa dostal do izby, ktorú obývali poškodení, keď zbadal na nabíjačke mobilný telefón, zobral ho. Po tom, ako prišli k nemu policajti, ku skutku sa priznal a ukradnuté veci vrátil, strýkovi a jeho priateľke sa ospravedlnil.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že obvinený je jeho rodina, bol u nich pár krát na návšteve. Obvinený mu ukradnutý telefón vrátil, náhradu škody nežiada, dvere do izby boli opravené, chce, aby sa obvinený poučil, že takéto veci už nesmie robiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že v dome obýva spolu s druhom izbu, ktorú majú prenajatú. Vie, že ku skutku sa obvinený priznal, jej jeho konaním nevznikla žiadna škoda.

Svedok - poškodený XXXXX, vlastník rodinného domu, kde došlo ku skutku, uviedol, že v tomto dome býva, prenajíma izbu v pivničných priestoroch XXXXX a XXXXX. Dozvedel sa, že nejaký chlapec z rodiny XXXXX kradol v jeho dome, že im vyrazil dvere do izby a zobral telefón. Jemu nič nezmyslo, konaním obvineného mu

nevznikla žiadna škoda.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený mal vniknúť do domu, kde bývajú poškodení, a následne vyraziť dvere do izby v pivničných priestoroch, ktorú obývajú poškodení XXXXX a XXXXX. Tam mal poškodenému XXXXX ukradnúť mobilný telefón so SIM kartou a SD kartou, čím mal spôsobiť poškodenému XXXXX škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 34,- €. Ukradnuté veci boli obvineným vrátené poškodenému. Obvinený pritom vedel, že dom je obývaný tromi osobami.

Do spisu bolo zabezpečené potvrdenie o zaistení vecí a úradný záznam o vrátení vecí, z ktorých je možné zistiť, že obvinený vydal mobilný telefón, SIM kartu aj SD kartu a tieto boli vrátené poškodenému XXXXX. Podľa odborných vyjadrení hodnota týchto vecí je spolu 34,- €.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, tento čin spácha závažnejším spôsobom konania, v tomto prípade vlámaním a na viacerých osobách (§ 138 písm. e), j) Tr. zák.).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, priestupkovo bol riešený v piatich prípadoch, v štyroch prípadoch išlo o prechod cez dráhu mimo určeného priechodu, v jednom prípade išlo o jazdu na bicykli bez ochrannej prilby, veci boli vyriešené Oddelením ŽP PZ B. Bystrica blokovou pokutou. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho

doterajší život a na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce. Vo vzťahu ku škode je potrebné uviesť, že mobilný telefón bol poškodenému vrátený.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život. V prípade, ak obvinený nebude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka