



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 256/17/6603-6
EEČ: 2-46-46-2017

Brezno 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: nezamestnaný

vázba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.08.2017 v čase približne o 17:00 hod. v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, prevzal od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zálohu vo výške 300,- € za dodanie 20 m3 palivového bukového dreva, ktoré mal dodať do dňa 11.08.2017, pričom uvedené palivové drevo podľa dohody v stanovenom termíne nedodal, po výzve na vrátenie prevzatej finančnej zálohy do dňa 08.09.2017 túto nevrátil, ale minul pre vlastnú potrebu a pre potreby svojej rodiny, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 300,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová uznesením ČVS: ORP-396/PD-BR-2017 z 13.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 15.11.2017 bol dozorujúcej prokurátorke predložený návrh na podanie obžaloby.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že od poškodeného prevzal zálohu za drevo, o čom spísali dohodu, drevo mu v stanovenej lehote nedodal, poskytnutú zálohu minul na osobnú potrebu. Po podaní trestného oznámenia poškodeným mu celú zálohu vrátil.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že s obvineným sa dohodol, že mu dodá palivové drevo, o čom spísali dohodu, pri podpise ktorej mu odovzdal zálohu vo výške 300,- €. V stanovenom termíne mu obvinený drevo nedodal, neskôr prestal dvíhať telefón, posielal iba textové správy, v ktorých sľuboval dodanie dreva. Napokon mu sľúbil, že mu vráti peniaze, čo sa ale nestalo, preto išiel podať trestné oznámenie. Po podaní trestného oznámenia mu obvinený celú zálohu vo výške 300,- € vrátil, preto náhradu škody nežiada.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa mal dohodnúť s poškodeným, že mu dodá palivové drevo, o čom spísali dohodu, pri podpise ktorej obvinený prevzal od poškodeného zálohu vo výške 300,- €. Obvinený drevo poškodenému bez bližšieho vysvetlenia v stanovenej lehote nedodal, neurobil tak ani po urgenciách zo strany poškodeného, nevrátil ani prevzatú zálohu vo výške 300,- €. Až v dôsledku podaného trestného oznámenia došlo zo strany obvineného k vráteniu celej zálohy poškodenému. Obvinený pritom sám priznal, že prevzatú zálohu použil na osobnú potrebu.

Do spisu bola zabezpečené kópia dohody bez uvedeného dátumu medzi obvineným a poškodeným o dodaní palivového dreva, z ktorej je možné zistiť, že drevo mal obvinený poškodenému dodať do 11.08.2017, a že obvinený potvrdil, že pri podpise prevzal zálohu vo výške 300,- €.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. prečinu sprenevery sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až dva roky.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, priestupkovo tiež nebol riešený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce. Vo vzťahu ku škode je potrebné uviesť, že obvinený zálohu vo výške 300,- € poškodenému vrátil.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život. V prípade, ak obvinený nebude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka